

Leerling is geschorst omdat hij andere leerlingen tot onzedelijke handelingen zou hebben uitgedaagd. Er heeft geen gedegen onderzoek plaatsgevonden. Met ouders is geen overleg geweest over schorsingsbesluit.

Advies van 7 januari 2008, 07/08 N-08

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B., ex-leerling van de basisschool C die door de Stichting D in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen mevrouw E, de heer F en de heer G, respectievelijk als groepslerares, stagiaire en directeur verbonden aan de basisschool C.

Inhoud van de klacht:

B, leerling van groep 1/2, is geschorst vanwege het uitdagen van andere kinderen tot onzedelijke handelingen.

In het schorsingsbesluit is sprake van een reeks van incidenten onder schooltijd en tijdens het buiten spelen waarbij B uitgedaagd zou hebben tot onzedelijke handelingen. Klagers zijn op de hoogte gebracht van drie incidenten. Van andere incidenten zijn zij niet op de hoogte gesteld. Er heeft geen zorgvuldig onderzoek plaats gevonden naar het laatste incident en de rol van B en van andere kinderen hierin. De heer M heeft slechts gezien dat er in een groepje van vier kinderen een jongen met zijn hand in zijn broek stond. Op basis van de verklaringen van de kinderen is hij tot de conclusie gekomen dat B tot onzedelijk gedrag zou hebben aangezet. Om betrouwbare verklaringen van kinderen van deze leeftijd te verkrijgen dient het verhoor aan specifieke eisen te voldoen. Daarvan is geen sprake geweest. Toch heeft de school op basis van deze verklaringen besloten tot schorsing van B.

In het schorsingsbesluit wordt gesteld dat met de ouders in gezamenlijkheid tot schorsing is besloten. Er is geen besluit gezamenlijk met klagers genomen. Het besluit tot schorsing was al genomen en is klagers meegedeeld.

De beoordeling door de Commissie

De Commissie overweegt dat een schorsingsmaatregel een zwaar sanctiemiddel is, dat aan de orde is, indien de directie bij ernstig wangedrag van een leerling onmiddellijk moet optreden en er tijd nodig is om te zoeken naar een oplossing.

De Commissie acht het in de eerste plaats van belang vast te stellen dat het hier gaat om een leerling van groep 1/2. Alleen al gelet op de leeftijd en ontwikkeling van de betrokken leerling is het naar het oordeel van de Commissie niet in overeenstemming met het schorsingsbeleid om het middel van schorsing in dit geval te hanteren; in het schorsingsbeleid is sprake van ernstig wangedrag dat gelet op de genoemde voorbeelden tenminste enigermate de leerling te verwijten moet zijn. Daarvan kan in dit geval naar het oordeel van de Commissie met name gelet op de leeftijd van de leerling niet gesproken worden.

De Commissie overweegt voorts dat de directie in het schorsingsbesluit stelt dat de aanleiding voor het besluit een reeks van incidenten is, waarbij B kinderen uitgedaagd heeft tot onzedelijke handelingen. Blijkens de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard hebben er twee incidenten plaats gevonden.

De directeur heeft in dit verband ter zitting nog verklaard dat B in meerdere gevallen zich onaangepast zou hebben gedragen. De Commissie acht het onterecht dat deze gedragingen worden aangevoerd als reden voor het besluit tot schorsing. Het betreft hier in de eerste plaats geen gedragingen als die waarop in het schorsingsbesluit wordt gedoeld. En voorts is niet gebleken dat deze ter zitting te berde gebrachte gedragingen door de school op enig eerder moment zijn gezien als gedragingen die mogelijk tot schorsing zouden nopen.

Naar het oordeel van de Commissie wordt in het schorsingsbesluit de suggestie gewekt dat er aanzienlijk meer incidenten zouden hebben plaats gevonden dan feitelijk het geval is geweest.

De Commissie stelt voorts vast dat in geen van de twee incidenten onomstotelijk is vast komen te staan dat B degene is geweest die tot de onzedelijke handelingen heeft uitgedaagd.

De Commissie is van oordeel dat, indien de school een incident zo ernstig opvat dat zij een schorsing noodzakelijk acht, zij alvorens tot zo'n maatregel te besluiten een deskundig onderzoek naar de feiten dient te (laten) verrichten en de ouders en het kind over de aantijgingen behoort te horen. Een dergelijk onderzoek heeft niet plaats gevonden. Naar het oordeel van de Commissie wordt er in het schorsingsbesluit ten onrechte als vaststaand van uitgegaan dat B kinderen heeft uitgedaagd tot onzedelijke handelingen.

Voorts heeft overleg met de ouders voorafgaand aan de schorsing, hetgeen ingevolge het schorsingsbeleid vereist is, niet plaatsgevonden. De Commissie acht het zorgelijk dat de directeur zoals hij ter zitting verklaard heeft, zich niet heeft gerealiseerd hoe belastend dit besluit binnen een kleine gemeenschap zou werken ten opzichte van klagers en B en dat hij bij nader inzien een andere maatregel tot zijn beschikking had.

Het geheel overziend komt de Commissie tot de conclusie dat de directeur in meerdere opzichten onzorgvuldig heeft gehandeld jegens B en diens ouders en dat de klacht in zoverre gegrond is.