

Leerling is op brute wijze uit de klas verwijderd. B is daarna geschorst, waarbij ouders werd aangegeven dat hij niet meer welkom was op school X. Dat heeft geleid tot een schorsing van drie maanden. Bij het zoeken naar een andere school is klagers gebleken hoezeer school tekortgeschoten is in het bieden van de juiste zorg voor leerling.

Advies van 15 november 2007, 07/08 N-03

Op 5 april 2007 heeft de schooldirecteur, aangeklaagde samen met een andere volwassene B op ruwe wijze uit het leslokaal gesleurd. Diezelfde dag is B geschorst. Aangeklaagde heeft toen aan klagers medegedeeld dat B niet meer welkom was op school X. Vanaf het begin van de schorsing hebben klagers niets meer van school X gehoord. Zij moesten zelf achter huiswerk aan. De schorsing heeft feitelijk geduurd tot de zomervakantie.

Verder heeft aangeklaagde aangegeven dat als klagers niet zouden kiezen voor een cluster 4-school hij zich niet meer met B zou bezighouden.

Voor klagers was op dat moment de keuze maken voor een cluster 4-school geen optie, aangezien een dergelijke stap haaks zou staan op de resultaten van een kort daarvoor gehouden psychodiagnostisch onderzoek.

Dat onderzoek was voor klagers reden om verdere hulp te zoeken. Uit een volgend onderzoek, ditmaal door een psychiater, bleek niet dat er sprake was van een gedragsstoornis bij B. Wel kwam uit het onderzoek naar voren dat het goed zou zijn om voor B extra begeleiding te krijgen. Klagers zijn gedurende de schorsing op zoek gegaan naar andere mogelijkheden om B onderwijs te kunnen doen geven. Voor een speciale school voor basisonderwijs bleek hij niet in aanmerking te komen, gelet op de hoogte van zijn IQ.

Klagers hebben hun aanvraagformulier voor een rugzakje aan de intern begeleidster van school X gegeven. Uit wat daarop aan reactie kwam bleek dat school X niet de juiste wegen had bewandeld bij de begeleiding van B. Er was geen zorgteam benaderd en er waren geen handelingsplannen opgesteld. Van incidenten waarbij B betrokken was geweest en waarvan in de documentatie melding werd gemaakt, waren klagers niet eerder op de hoogte gesteld.

De fouten die door school X gemaakt zijn, hebben het vinden van een andere school voor B bemoeilijkt. De documentatie die van school X afkomstig was, voldeed niet aan wat de Commissie voor de Indicatiestelling voor het nemen van haar beslissingen nodig heeft.

De beoordeling door de Commissie:

De volgende feiten en omstandigheden zijn voor de Commissie vast komen te staan:

B geboren september 1999, is een leerling die voor wat betreft zijn gedrag bijzondere begeleiding nodig heeft.

In april 2007 is B na een incident uit de les verwijderd. Aangeklaagde heeft die dag aan klagers medegedeeld dat B in zijn klas niet langer te handhaven was. Klagers hebben vanaf die dag B thuisgehouden. Later in april 2007 heeft aangeklaagde aan klagers gemeld dat B zou worden geschorst. Op diezelfde dag heeft aangeklaagde schriftelijk aan de Onderwijsinspectie gemeld dat B met ingang van die datum was geschorst. Tot de zomervakantie is B niet meer op school geweest. Met ingang van het nieuwe schooljaar zit B op een andere basisschool van het bevoegd gezag.

Het onderdeel van de klacht waarin aangeklaagde wordt verweten dat in april 2007 B op ruwe wijze uit het klaslokaal is verwijderd, is door aangeklaagde met stelligheid weersproken. Nadrukkelijk heeft aangeklaagde ontkend dat B daarbij op ruwe wijze is behandeld.

De Commissie heeft niet vast kunnen stellen of bij de aanpak van B in april 2007 de grenzen van de proportionaliteit zijn overschreden.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het optreden tegen de leerling in april 2007 als in onvoldoende mate vaststaand, ongegrond.

Een ander onderdeel van de klacht houdt in dat school X ernstig tekort is geschoten in de zorg die B nodig heeft.

Voor de Commissie staat voorop dat een school zich tot het uiterste moet inspannen in haar zorg voor leerlingen die bijzondere begeleiding nodig hebben. Waar de mogelijkheden van de school zelf tekortschieten, moet zij de hulp van externe instanties inroepen.

Uit wat de Commissie is voorgehouden is gebleken dat school X niet de nodige steun heeft gezocht bij externe, daarvoor ingestelde instanties, als de schoolbegeleidingsdienst. Door het zoeken van externe hulp na te laten heeft naar het oordeel van de Commissie school X niet alles wat haar aan mogelijkheden in de zorg voor B ten dienste stond, benut. Waar de klacht inhoudt dat onder verantwoordelijkheid van aangeklaagde school X op een verwijtbare wijze tekort is geschoten in de zorg voor de B verklaart de Commissie die gegrond.

Een volgend onderdeel van de klacht heeft betrekking op de opgelegde schorsing. Voor de Commissie is in dat verband van belang dat op midden april 2007 aan de Onderwijsinspectie schriftelijk is gemeld dat besloten was tot een schorsing van B. Een einddatum van de schorsing werd in de bewuste brief niet genoemd. De schorsing is aan klagers mondeling medegedeeld en niet schriftelijk. Ook aan hen is geen tijdsduur van de schorsing bekendgemaakt. De schorsing heeft door het ontbreken van een einddatum feitelijk uitgewerkt als een verwijdering. B heeft vanaf begin april tot de zomervakantie thuisgezeten. Het niet in acht nemen van het onderscheid tussen een schorsing en een verwijdering heeft voor B en voor klagers nadelig uitgewerkt. Er zijn daardoor niet de waarborgen geboden waar klagers ingeval van een verwijdering, die ook als zodanig gepresenteerd zou zijn, gebruik van konden maken. De Commissie is van oordeel dat aangeklaagde door de fouten die bij het opleggen van de schorsing zijn gemaakt jegens klagers tekort is geschoten. Zij verklaart de klacht gegrond in die zin dat op verwijtbare wijze onduidelijkheid is ontstaan over de aard van de tegen B getroffen maatregel.