



Advies

Klachtnummer 2015 Z-11

19 juni 2015

Na een reorganisatie is de directeur eenzijdig afgeweken van de afspraken die over de taken van klager waren gemaakt.

De Commissie is anders dan verweerder van oordeel dat de mondelinge afspraken die waren gemaakt over de werkzaamheden van klager wel degelijk een overeenkomst opleveren. Zij verklaart de klacht gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, in de functie van afdelingsdirecteur verbonden aan het S College te P (school), dat door de Stichting X te (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, bestuurder/algemeen directeur van het S College, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 24 maart 2015 met producties,
- het door klager ingevulde vragenformulier van 29 maart 2015,
- de schriftelijke reactie van mevrouw mr. S.M.M. Meijer, gemachtigde van verweerder, van 1 mei 2015,
- de brief van klager van 5 juni 2015 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 19 juni 2015 te Eindhoven. Op deze hoorzitting waren aanwezig klager en verweerder, welke laatste vergezeld was door mevrouw Meijer voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Verweerder is eenzijdig van gemaakte afspraken afgeweken. Daardoor bestaat over de plaats van klager binnen de organisatie geen duidelijkheid, noch bij de

schoolmedewerkers, noch bij klager zelf. Klager vreest dat zijn taak een sprokkelfunctie wordt.

Op die manier wordt na de reorganisatie geen recht gedaan aan de situatie van klager.

2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

Totdat er in het schooljaar 2012/2013 op de school een reorganisatie plaatsvond, maakte klager als afdelingsdirecteur deel uit van de uit acht personen bestaande schoolleiding. Sedertdien bestaat de schoolleiding uit vier personen, namelijk de bestuurder, de directeur bedrijfsvoering en financiën en twee sectordirecteuren.

Klager heeft destijds gesolliciteerd naar de functie van sectordirecteur, maar hij is daarvoor niet aangenomen. Hij is in dienst gebleven met de functie van afdelingsdirecteur. Over de invulling van de taken van klager zou nader overleg plaatsvinden met verweerder.

In eerste instantie zag het ernaar uit dat klager taken toegewezen kreeg die bij hem pasten. Na de zomervakantie van 2014 bleek dat verweerder echter een andere uitleg gaf aan de eerder gemaakte afspraken. Verweerder deelde in afwijking van wat hij eerder had gezegd aan klager mede dat hij geen deel meer uitmaakte van het MT. Verder wilde verweerder dat klager een verklaring zou tekenen waarin hij akkoord ging met de opheffing van zijn functie als afdelingsdirecteur. Dat noopte tot nader overleg. Dat heeft ook plaatsgevonden. Er werd daarin overeenstemming bereikt over de uit te voeren werkzaamheden voor het schooljaar 2014/2015. De zaak leek daarmee geregeld.

Klager heeft tot november op basis van de gemaakte afspraken kunnen werken. In die maand kreeg klager evenwel van de schoolleiding de opdracht om naast de taken die hij verrichtte, geschiedenislessen te gaan geven.

Klager heeft om een aantal redenen geweigerd om aan dat verzoek te voldoen. Hij had namelijk al dertig jaar geen geschiedenisles meer gegeven.

De druk op klager om wel geschiedenislessen te gaan geven werd opgevoerd. Er werd gezinspeeld op de lagere status die klager nu zou hebben, waardoor in voorkomende gevallen taken die opdoken, aan hem opgedragen konden worden.

Klager heeft zich op 5 november 2014 ziek gemeld wegens spanningsklachten. Op 6 november 2014 heeft verweerder klager gebeld met de mededeling dat hij hem de aangekondigde lestaak zou gaan opleggen.

Klager ervaart het aan hem opleggen van het geven van geschiedenislessen als het eenzijdig afwijken van de tussen partijen gemaakte afspraken. Uit de houding van verweerder blijkt dat het hem niet alleen gaat om incidentele lesovername maar ook om een mogelijke omschakeling naar een bestendige leraarsbaan voor klager.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft gemotiveerd op de klacht gereageerd. Door en namens hem is onder meer het volgende aangevoerd:

Er heeft op de school een reorganisatie plaatsgevonden. De functie van afdelingsdirecteur, die voordien door klager werd vervuld, bestaat niet meer. Klager

maakt geen deel meer uit van het MT. Voor de invulling van de functie van klager zullen andere taken gevonden dienen te worden.

De klacht is in feite een verkapt aanvechten van een promotie die hem is onthouden, namelijk een benoeming tot sectordirecteur. Het is de commissie van beroep die over dergelijke geschillen oordeelt en niet de klachtencommissie.

Om die reden moet de klacht niet ontvankelijk worden verklaard.

Voor wat betreft de inhoud brengt verweerder in het midden dat partijen nog niet zo ver waren dat er al sprake was van definitieve afspraken over de taakhoud van klager. Van klager kon dan ook verwacht worden dat hij de opgedragen lesgevende werkzaamheden zou gaan vervullen. De taken die klager vervulde, waren niet voldoende om het totale aantal met hem overeengekomen uren te vullen. De lesgevende taken die klager opgedragen kreeg, waren maar een beperkt deel van de lesgevende uren van een collega die door een plotselinge en langdurige ziekte was uitgevallen.

Verweerder is met zijn opdracht aan klager binnen de grenzen van de redelijkheid gebleven. De gegeven opdracht mag als passend worden beschouwd.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie volgt verweerder niet in zijn stelling dat zij de klacht niet in behandeling kan nemen. De Commissie is van oordeel dat zij is ingesteld ter bevordering van de kwaliteit van het onderwijs. De wijze waarop personeel wordt bejegend, vormt daarvan een wezenlijk onderdeel.

De Commissie acht klager ontvankelijk in zijn klacht, aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

Klager was op de school werkzaam als afdelingsdirecteur. Hij maakte als zodanig deel uit van het MT. In het schooljaar 2012/2013 is er op de school een reorganisatie geweest. De inhoud van de functie van afdelingsdirecteur is daarmee komen te vervallen. Voor klager moesten andere, passende taken worden gezocht.

Op 6 oktober 2014 heeft verweerder aan klager een voorstel ter ondertekening voorgelegd, waarin een takenpakket voor het schooljaar 2014/2015 werd voorgesteld. In het takenpakket stonden geen lesgevende werkzaamheden vermeld.

Klager kon met het voorstel akkoord gaan, op de passages na die inhielden dat de functie van afdelingsdirecteur is opgeheven. Dat heeft klager ook aan verweerder gemeld.

Klager heeft gedurende de maand oktober de werkzaamheden die in het takenpakket voorkomen, verricht.

In november 2014 heeft verweerder aan klager de opdracht gegeven om aan twee klassen geschiedenisles te geven. In zijn bericht van 6 november 2014, gericht aan

klager heeft hij aangegeven dat nagegaan moet worden “....welke taak van het overeengekomen takenpakket voor dit jaar of in de tijd opschuift of vervalst.”

4.3. De gegrondheid van de klacht

Allereerst is de vraag aan de orde of, zoals klager stelt maar verweerder betwist, op of omstreeks 6 oktober 2014 een overeenkomst is tot stand gekomen.

Voorop staat dat, anders dan verweerder kennelijk meent, daarvoor niet een getekend geschrift is vereist. Ook mondeling en/of door gedragingen kan een afspraak tot stand komen. Klager heeft in dit verband genoegzaam aangetoond dat zijn enige reden om de overeenkomst van 6 oktober 2014 niet te tekenen was gelegen in het feit dat hij daardoor zou onderschrijven dat zijn functie van afdelingsdirecteur werd opgeheven. Voor het overige was hij het met de inhoud eens. Ook verweerder ging er gelet op zijn brief van 6 november 2014 waarin hij ondermeer schrijft; ‘...welke taak van het overeengekomen takenpakket voor dit jaar opschuift of vervalst.’ kennelijk vanuit dat een overeenkomst tot stand was gekomen.

In de bewuste overeenkomst zijn partijen verder overeengekomen om ‘...in de tweede helft van het schooljaar de gang van zaken te evalueren en te komen tot nieuwe afspraken voor het schooljaar 2015-2016.’ Dat houdt in dat partijen in oktober 2014 hebben afgesproken dat zij zich in 2014-2015 zouden houden aan de overeengekomen werkzaamheden.

In het licht van deze feiten bezien is de Commissie van oordeel dat verweerder in redelijkheid klager niet had mogen opdragen geschiedenislessen te gaan geven. Als grondslag van een reden om inbreuk te maken op de gemaakte afspraken heeft verweerder onvoldoende zwaarwegende feiten of omstandigheden naar voren gebracht. Daarvan is de Commissie ook anderszins niet gebleken.

Waar de klacht zich richt tegen het opdragen van het geven van geschiedenislessen aan klager, verklaart de Commissie die gegrond.

De brief van 3 december 2014 waarin verweerder klager laat weten ;‘.. het geen gehoor geven aan deze oproep zal ik beschouwen als werkweigering ..’ overschrijdt naar het oordeel van de Commissie de grenzen van een behoorlijke bejegening .

Zij verklaart de klacht op dit punt eveneens gegrond.

Voor zover de klacht inhoudt dat verweerder ook anderszins eenzijdig is afgeweken van de gemaakte afspraken, door bijvoorbeeld klager niet toe te laten tot vergaderingen van het MT, is de Commissie daarvan onvoldoende gebleken.

De Commissie verklaart de klacht te dien aanzien ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het bewerkstelligt dat klager en verweerder alsnog tot overleg overgaan om het tussen hen bestaande geschil te beëindigen.

Aldus uitgebracht op 19 juni 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter,
de heer drs. P.H. Hupsch, lid,
de heer A. Tillekens, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.