



## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

### **Advies**

**Klachtnummer 2015 N-28**

**9 september 2015**

**Leerling is gepest door zijn leerkracht. Leerlingen worden mishandeld. Straffen die worden gegeven zijn buitensporig. Er is onvoldoende toezicht. Op wat ouders aan aandachtspunten doorgeven, wordt niet gelet.**

**Er is niet gebleken dat de school verwijtbaar tekort is geschoten.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K1 en de heer K2, wonende te P., ouder van de minderjarige L., ten tijde van het indienen van de klacht leerling van de school voor speciaal basisonderwijs S (hierna: de S school) te P., die door Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur,

en mevrouw A2, als docente verbonden aan de S school, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

### **1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de klacht, ingediend per e-mail op 19 juni 2015,
- het op 24 juni 2015 door de ouders ingevulde vragenformulier met bijlagen,
- het door mevrouw A1 ingediende verweerschrift met bijlagen van 12 augustus 2015,
- de brief met bijlagen van de moeder van 20 augustus 2015,
- de brief van mevrouw A2, binnengekomen op 1 september 2015,
- de brief van de moeder van 4 september 2015 met bijlage.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 9 september 2015 te Utrecht. Op deze hoorzitting waren aanwezig verweerders, vergezeld door mevrouw mr. A.A.C. Schouten, gemachtigde van verweerders.

### **2. De klacht**

- 2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L. is gepest door zijn leerkracht. Leerlingen worden mishandeld. Straffen die worden gegeven zijn buitensporig. Er is onvoldoende toezicht. Op wat ouders aan aandachtspunten doorgeven, wordt niet gelet.

## **2.2 De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:**

In het schooljaar 2014/2015 was L, geboren op 23 december 2002, leerling van de S school. De ouders hebben moeten ervaren dat de school niet datgene biedt wat van een school verwacht mag worden. Er is onvoldoende toezicht. Er wordt niet opgetreden tegen lichamelijk geweld tussen leerlingen onderling. Er wordt onvoldoende gedaan tegen roddel over ouders en kinderen.

De directeur is moeilijk bereikbaar. Als men haar wil spreken, moet daarvoor speciaal een afspraak worden gemaakt.

Toen L in moeilijkheden verkeerde, heeft de directeur geen contact opgenomen met de ouders.

Een van de moeders heeft kookles gegeven zonder daarvoor de vereiste papieren te hebben. Zij geeft buiten aanwezigheid van de leerkracht aan de leerlingen straf.

L heeft in het schooljaar 2014/2015 problemen gehad met mevrouw A2. Zij heeft L twee keer aan zijn arm getrokken. Verder heeft zij tegen L geschreeuwd, hem door de gang gesleurd en hem gepest.

L is een keer van school weggelopen, toen mevrouw A2 tegen hem had gezegd: "Rot maar op."

Vanuit de school is toen geen actie ondernomen om L te zoeken.

## **3. Het standpunt van verweerders**

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van hun kant is het volgende aangevoerd:

Er is bij L sprake geweest van onacceptabel gedrag ten opzichte van zijn klasgenoten en ten opzichte van de leerkracht. L is dikwijls betrokken geweest bij incidenten op school. Met name in het schooljaar 2014/2015 heeft hij veelvuldig blij gegeven van te laat komen, veelvuldig verzuim, brutaal gedrag in de klas en stiekem pestgedrag.

Er is in 2014 op verzoek van de ouders een procedure begonnen om L te plaatsen in het praktijkonderwijs. Omdat hij toen elf jaar was, is hij vanwege zijn leeftijd niet toegelaten.

Een en ander heeft ertoe geleid dat L in het geheel niet meer te motiveren was. Verweerders hebben moeten ervaren dat er bij Ls ouders onvoldoende draagvlak bestaat voor de aanpak van de school. Als maatregelen werden getroffen tegen L, werd door de ouders veelal de schuld bij de leerkracht gelegd. De school heeft het optreden van de ouders als bedreigend ervaren.

Desondanks hebben zij getracht zich in te zetten voor een adequate begeleiding van L en een goede communicatie met zijn ouders.

Zij herkennen zich niet in wat hun wordt verweten.

Voor wat betreft de afzonderlijke onderdelen wordt het volgende in het midden gebracht:

- Toen L na een incident buiten de klas was geplaatst, is daarover nagepraat in de klas. Dat is in dergelijke situaties onvermijdelijk.
- Mevrouw A1, de directeur, werd weleens onaangekondigd benaderd door Ls ouders, terwijl zij bezet was. Zij heeft bij haar weten daarvoor zoveel mogelijk ruimte gemaakt. Verder heeft zij altijd contact opgenomen met de ouders, als zij de wens te kennen hadden gegeven een gesprek met haar te willen.
- Op de school wordt gebruik gemaakt van de inzet van vrijwilligers die ter zake kundig zijn. Kookles wordt ook door een vrijwilliger gegeven.  
Toen L op 11 juni tijdens de kookles blijf gaf van weinig respect voor de vrijwilliger, heeft die L naar zijn klas gestuurd. Zij heeft hem niet bestraft.
- Bij het opleggen van een time-out heeft mevrouw A2 L bij de arm genomen om hem uit de klas te geleiden. Ten stelligste wordt ontkend dat daarbij kracht of geweld zou zijn gebruikt.
- Voor wat betreft het handelen van de school na het weglopen van L op 19 juni wordt verwezen naar het Protocol weglopen. Dat is zoveel mogelijk gevolgd. Er is toen geen zoekactie ingezet, omdat bekend was dat L naar zijn broer was gegaan. Met nadruk wordt gesteld dat het weglopen van L niet is uitgelokt door de handelwijze van de docente.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van de ouders**

De Commissie acht de ouders ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

##### **4.2. De gang van zaken**

L is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Het is de school niet gelukt om bij Ls ouders het nodige draagvlak te vinden. Het optreden van de ouders is zelfs als bedreigend ervaren door de school. Dat heeft het moeilijk gemaakt adequaat te reageren op incidenten waarbij L betrokken was.

Getracht is voor schooljaar 2014/2015 een school voor L te vinden waar hij zich beter thuis zou voelen. Door de school voor praktijkonderwijs, die was benaderd, werd L te jong bevonden.

Met ingang van het schooljaar 2015/2016 zit L niet meer op de school.

##### **4.3. De gegrondheid van de klacht**

Verweerders hebben gemotiveerd de beschuldigingen die tegen hen zijn ingebracht, weersproken.

De ouders hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondeling te reageren op de inbreng van verweerders. De Commissie heeft haar onderzoek moeten

baseren op uitsluitend de schriftelijk geuite beschuldigingen en het daar lijnrecht tegenoverstaande schriftelijke en mondelinge verweer van de school. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is de juistheid van de verschillende onderdelen van de klacht niet vast komen te staan.

Dat leidt tot de slotsom dat naar het oordeel van de Commissie is niet gebleken dat Toermalijn ten opzichte van L verwijtbaar tekort is geschoten.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 9 september 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,  
mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid  
mevrouw drs.mr. A. Kortmann- Huysmans lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.