



Advies

Klachtennummer 2014 Z-20

26 februari 2015

Klacht betreffende het door de basisschool doorgeven van informatie over het voorlopig schooladvies van een leerlinge aan een school voor voortgezet onderwijs

Klagers hebben hun klacht over het optreden van de school gericht tegen alleen de intern begeleider van de school. Alhoewel de Commissie niet twijfelt aan de goede bedoelingen van de intern begeleider om voor de leerlinge zoveel mogelijk kansen te creëren, is zij desalniettemin van oordeel dat verweester door zorgvuldiger intern en met klagers te communiceren de gevoelens van onvrede bij hen had kunnen beperken of zelfs vermijden. De Commissie verklaart de klacht in zoverre gegrond.

In de klacht wordt verweester ook tegengeworpen dat door haar optreden de leerlinge mogelijk niet tot de school voor voortgezet onderwijs zou worden toegelaten. Daarvoor heeft de Commissie onvoldoende aanwijzing kunnen vinden.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, klagers, ouders van de minderjarige L, leerlinge van groep 8 van de katholieke basisschool S te P, die door de Stichting X, gevestigd te P in stand wordt gehouden,

tegen mevrouw A., intern begeleider van de bovenbouw van basisschool S, verweester,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 9 december 2014, met producties,
- het verweerschrift van mevrouw A van 15 januari 2015, met producties,
- de brief van 14 februari 2015 met aanvullende informatie van mevrouw A.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 26 februari 2015 te Eindhoven. De heer K1 is ter zitting verschenen. Verweester is eveneens verschenen, vergezeld door de heer B, directeur van basisschool S, en mevrouw C, locatieleider.

2. De klacht

- 2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 26 februari 2015 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

Mevrouw A, intern begeleider, heeft begin december 2014 vertrouwelijke informatie over L, leerlinge van groep 8 van basisschool S, aan de heer D van het E. Lyceum doorgespeeld. De informatie betreft het voorlopig schooladvies VMBO Kader van L. Mevrouw F, de coach van L, heeft klagers in november 2014 toegezegd dat de bewuste informatie niet naar buiten werd gebracht. Door toedoen van mevrouw A heeft L het risico gelopen door het E. Lyceum van inschrijving voor De Schakelklas te worden uitgesloten.

2.2 Klagers hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

Mevrouw F, de coach (leerkracht) van L, heeft klaagster in november 2014 klagers toegezegd dat aan derden geen mededelingen werden gedaan over de inhoud van het voorlopig schooladvies. De gegevens zouden binnen de school blijven, omdat het nog geen definitief schooladvies betrof.

Mevrouw A, intern begeleider, heeft zich niet aan de toezegging van mevrouw F gehouden. Zij heeft op eigen initiatief op 9 december 2014 contact gezocht met de heer D van het E. Lyceum en hem geïnformeerd over de inhoud van het voorlopig schooladvies van L. Voor L bracht dat het risico mee dat zij werd uitgesloten van inschrijving op het E. Lyceum. Mevrouw A heeft nagelaten klagers hierover te informeren en te raadplegen.

In een telefonisch onderhoud op 9 december 2014 van klaagster met mevrouw A heeft zij zich op het standpunt gesteld de bewuste informatie terecht te hebben doorgespeeld aan de heer D en niet bereid te zijn daarop terug te komen.

3. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij heeft onder meer het volgende aangevoerd.

In de week van 24 november 2014 hebben op de S school de oudergesprekken plaats gevonden over de voorlopige schooladviezen. L kreeg het voorlopig schooladvies VMBO Kader.

De voorlopige schooladviezen worden vastgesteld in een gezamenlijke vergadering van de coaches van unit 3, de intern begeleider en de locatieleider. De ouders en leerlingen worden alleen mondeling op de hoogte gesteld van het voorlopig schooladvies. Het definitief schooladvies wordt eind februari zowel mondeling als schriftelijk aan de ouders en leerlingen meegedeeld.

Naar aanleiding van het gesprek over het voorlopig schooladvies heeft de coach van L aan verweerster doorgegeven dat klaagster teleurgesteld was, omdat zij wilde dat haar dochter naar de Theoretische Leerweg van het VMBO van het E. Lyceum ging. In dat gesprek heeft de coach klagers meegedeeld dat voor aanmelding op het E. Lyceum een schooladvies VMBO Theoretische Leerweg is vereist. Zij heeft bij die gelegenheid ook meegedeeld dat het ouders desniettemin vrijstaat contact op te nemen met het E. Lyceum.

Kort daarna heeft klagster aan verweerster laten weten dat zij een afspraak had gemaakt met de heer D voor een intakegesprek voor de Schakelklas van het E. Lyceum. De Schakelklas is bedoeld voor leerlingen met een advies VMBO-T die extra zorg nodig hebben. L is dyslectisch en om die reden op extra zorg aangewezen. Verweerster heeft klagster kenbaar gemaakt dat zij er goed aan had gedaan in overleg te treden met de heer D om alle mogelijkheden te verkennen.

Uit de gesprekken van de coach met de ouders van de leerlingen over het voorlopig schooladvies was gebleken dat twee à drie ouderparen voornemens waren contact met het E. Lyceum op te nemen. Voor verweerster is dat reden geweest de heer D te bellen om door te geven dat er ouders contact met hem zouden opnemen. In het telefoongesprek is ook aangegeven dat S de bewuste ouders erop had gewezen dat voor toelating tot het E. Lyceum een schooladvies VMBO-T is vereist.

Toen de heer D bij die gelegenheid van verweerster hoorde dat L een voorlopig schooladvies VMBO Kader had gekregen, heeft hij haar ouders op 9 december 2014 mondeling en per mail bericht dat het gesprek van 17 december 2014 niet doorging. Als reden daarvoor heeft hij opgegeven dat als toelatingseis voor de Schakelklas geldt dat een leerling beschikt over een VMBO-T schooladvies van de basisschool. Omdat L over een voorlopig schooladvies VMBO Kader beschikte, zou een persoonlijk intakegesprek voor het VMBO-T (nog) niet aan de orde zijn.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de SKBO is aangesloten bij de Commissie. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Op grond van de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, is voor de Commissie het volgende in voldoende mate komen vast te staan.

L is dyslectisch en behoeft extra zorg en begeleiding. Voor toelating tot de Schakelklas van het E. Lyceum dient voor een zorgleerling een aanmeldingsprocedure te worden gevolgd die afwijkt van de standaardprocedure. Ouders die bij oudergesprekken aan het begin van groep 8 denken aan aanmelding voor de Schakelklas, dienen zich met dat verzoek tot het E. Lyceum te wenden. Vervolgens wordt de basisschool gevraagd een (pre)advies over de extra zorg en het gewenste vervolgonderwijs te geven. De procedure kent derhalve een bijzonder voortraject waarbij de nodige gegevens over de leerling worden uitgewisseld tussen de basisschool en het E. Lyceum en er nadere onderzoeken plaatsvinden. Klagers zijn van deze bijzondere procedure niet op de hoogte geweest. Als het om aanmelding voor de Schakelklas gaat, geldt er een uitzondering op de regel dat het voorlopig schooladvies binnen de basisschool blijft. Mevrouw A fungeert bij het voortraject als de contactpersoon van basisschool S. Zij wisselt de vereiste gegevens over de leerling uit en voert overleg met het E. Lyceum. Binnen de aanmeldingsprocedure voor de Schakelklas past dat het E. Lyceum

met ouders van potentiële leerlingen oriënterende gesprekken voert. Dat geldt ook voor ouders van leerlingen met een voorlopig schooladvies VMBO Kader.

De heer D is voor wat betreft L afgeweken van de gebruikelijke procedure door zich te beperken tot het houden van een intakegesprek. Het intakegesprek vindt plaats op basis van het definitieve schooladvies, dat in februari wordt gegeven. Voor andere dan zorgleerlingen is kennisname door het E. Lyceum van alleen het definitieve schooladvies van belang. Op basis daarvan begint in maart de aanmelding van de leerlingen voor het voortgezet onderwijs.

Naar aanleiding van het gebeurde heeft een gesprek op directieniveau plaatsgevonden tussen S en het E. Lyceum. Dat heeft erin geresulteerd dat ouders van een leerling die extra zorg behoeft, voortaan in december een informatief en oriënterend gesprek met het E. Lyceum kunnen voeren, ongeacht de inhoud van het voorlopig schooladvies.

L heeft inmiddels een eindadvies VMBO-T van S gekregen en is toegelaten tot het E. Lyceum. De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De klacht heeft in essentie betrekking op de communicatie van de school in verband met de aanmelding van L voor de Schakelklas.

De Commissie heeft in dat verband een tweetal gebreken geconstateerd:

- Mevrouw F, de coach van L, heeft zich niet gerealiseerd dat in geval van een bijzonder voortraject zoals hiervoor weergegeven een uitzondering geldt op de regel dat het voorlopig schooladvies niet naar buiten wordt gebracht. Zij heeft daardoor klagers ten onrechte geheimhouding beloofd met betrekking tot het voorlopig schooladvies van L.
- Mevrouw A is ervan uitgegaan dat ook bij een voorlopig schooladvies VMBO Kader een oriënterend gesprek van klagers met het E. Lyceum tot de mogelijkheden behoorde. Zij heeft klagers zelfs gestimuleerd een dergelijk gesprek aan te gaan, terwijl zij er niet van op de hoogte was dat het E. Lyceum daartoe destijds niet bereid was. Bovendien heeft zij klagers geen uitleg gegeven over de procedure die wordt gevolgd bij aanmelding van een leerling voor de Schakelklas en de specifieke rol die zij daarbij als intern begeleider vervult.

Door het optreden van de school ter zake hebben klagers zich benadeeld en onheus bejegend gevoeld.

Klagers hebben hun klacht over het optreden van de school gericht tegen alleen mevrouw A. Hoewel de Commissie niet twijfelt aan de goede bedoelingen van mevrouw A om voor L zoveel mogelijk kansen te creëren, is zij desalniettemin van oordeel dat verweerster door zorgvuldiger intern en met klagers te communiceren de gevoelens van onvrede bij hen had kunnen beperken of zelfs vermijden.

De Commissie verklaart de klacht in zoverre gegrond.

In de klacht wordt verweerster ook tegengeworpen dat door haar optreden L mogelijk niet tot het E. Lyceum zou worden toegelaten. Daarvoor heeft de Commissie onvoldoende aanwijzing kunnen vinden.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 26 februari 2015 te Eindhoven door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, lid, en mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.