



Advies

Klachtennummer 2014 N-72

28 januari 2015

Klacht betreffende het overplaatsen van een leerlinge van de ene locatie naar de andere locatie van de school

Klaagster heeft als belangrijkste grief aangevoerd dat de school het besluit tot overplaatsing van haar dochter op instigatie van haar ex-echtgenoot heeft genomen, zonder klaagster hierover te raadplegen.

De school heeft onweersproken gesteld dat zij zich bij het nemen van het besluit tot overplaatsing primair heeft gebaseerd op de feiten, die zijzelf met betrekking tot het welbevinden van de leerlinge heeft kunnen constateren. Bovendien was het klaagster en haar ex-echtgenoot vanaf hun echtscheiding in 2010 als ex-partners steeds gelukt om voor wat betreft de belangen van hun dochter op school één lijn te trekken.

Het geheel overziende is de Commissie van oordeel dat de school, in de complexe omstandigheden waarvan in het onderhavige geval sprake is, in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot overplaatsing van de leerlinge én bij dat besluit heeft kunnen blijven.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P., klaagster, moeder van de negenjarige L., leerlinge van groep 5 van de RK basisschool S te P., die door de Stichting X, gevestigd te P, in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur, en mevrouw A2, intern begeleider, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door klaagster ingevulde vragenformulier van 24 november 2014,
- de schriftelijke reactie van 16 januari 2015, met producties, namens verweerders ingediend door hun gemachtigde mevrouw mr. A. Schouten.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 28 januari 2015 te Utrecht. Klaagster is ter zitting verschenen, vergezeld door een haar vertrouwd persoon, de heer M. Verweerders zijn eveneens ter zitting verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde mevrouw mr. A. Schouten.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 28 januari 2015 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

De basisschool S bestaat uit twee locaties: S1 en S2. Op verzoek van de heer O, de echtgenoot van klaagster, heeft de school hun dochter L, leerlinge van groep 5, in de week vóór de herfstvakantie op 17 oktober 2014 van de locatie S1 overgeplaatst naar de locatie S2. Buiten medeweten en zonder de toestemming van klaagster is de school daartoe overgegaan.

2.2 Klaagster heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

Het besluit L over te plaatsen naar de locatie S2 is genomen op instigatie van de heer O, zonder raadpleging van klaagster. Zij was op dat moment aanspreekbaar en de heer O was daarvan op de hoogte. Hij was daags voordat het besluit werd genomen met de kinderen bij klaagster in het ziekenhuis op bezoek geweest. De heer O had toen een normale conversatie met klaagster. Hij heeft in dat gesprek niets laten blijken van zijn intenties. Op 15 oktober 2014 heeft hij het verzoek tot overplaatsing bij de schoolleiding ingediend. Dat verzoek is op 17 oktober 2014 ingewilligd.

L is uit haar sociale omgeving weggehaald en geeft zelf aan diep ongelukkig te zijn op de locatie S2. L wil terug naar haar oude, vertrouwde klas en vriendinnetjes op de locatie S1.

Op 29 oktober 2014 heeft klaagster een gesprek gehad met mevrouw A2, verweester, over de overplaatsing van L naar de locatie S2. Tijdens dat gesprek bleek dat zij weigert mee te werken aan het terugplaatsen van L naar groep 5 van de hoofdlocatie S1.

3. Het standpunt van de verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

De ouders van L zijn sedert 2010 gescheiden. Zij zijn beiden belast met het ouderlijk gezag over hun kinderen. Vanwege de persoonlijke omstandigheden van de moeder verbleven L en haar zusje met ingang van 11 juli 2014 bij hun vader. Op dit moment woont L deels bij haar vader en deels bij haar moeder.

Eind maart 2014 heeft zich tussen de families O en K een incident voorgedaan waarbij de politie betrokken is geweest. Er is sprake geweest van fysiek geweld tussen de heer O en mevrouw N, de moeder van klaagster.

Naar aanleiding van dat incident hebben de intern begeleiders van de school de ouders van L uitgenodigd voor een gesprek op 8 mei 2014. In dat gesprek hebben de ouders aangegeven, dat de moeder van klaagster een wig probeerde te drijven tussen de heer O en L, door hem bij L zwart te maken. Dat maakte dat klaagster op dat moment afstand nam van haar moeder en geen contact wenste.

De moeder van klaagster heeft tot de herfstvakantie van 2014 als overblijfskracht op de school gefunctioneerd.

Klaagster gaf aan het niet prettig te vinden dat haar moeder tijdens de overblijfsperiode actief contact zocht met L. Het initiatief tot contact zou, wat de ouders van L betreft, van L uit moeten gaan. Ook L zelf gaf aan dat zij niet wilde dat oma haar opzocht of aansprak. L was op gegeven moment zo bang dat zij zich nergens meer veilig voelde op school.

In de week vóór de herfstvakantie kreeg de school op 14 oktober 2014 van de ouders van L signalen, dat zij tegen haar zin door haar oma bij het hek werd opgewacht. L heeft aangegeven dat zij het niet prettig vond dat oma op school het initiatief nam om contact met haar te zoeken. De heer O heeft ook diverse malen aangegeven uitermate vijandig door de moeder van klaagster te zijn bejegend op en rond het schoolterrein.

Klaagster is op 14 oktober 2014 in coma geraakt en in het ziekenhuis terecht gekomen. De heer O heeft hiervan op 15 oktober 2014 melding gedaan aan de heer A1. Bij die gelegenheid diende de heer O het verzoek in om L over te plaatsen naar de locatie S2. Dit verzoek vloeide mede voort uit de gevoelens van onveiligheid bij L. De school heeft het verzoek tot overplaatsing van L op 17 oktober 2014 gehonoreerd. Wegens de medische toestand en ziekenhuisopname van klaagster was het voor de school niet mogelijk met haar in overleg te treden over het verzoek.

De school heeft steeds het AMK geconsulteerd over de te nemen besluiten, zoals over het besluit tot overplaatsing. Het AMK bleek via meerdere kanalen, waaronder het ziekenhuis, meldingen te hebben ontvangen. Het AMK is naar aanleiding daarvan overgegaan tot het instellen van een onderzoek.

Op 28 oktober 2014 vond een gesprek plaats tussen klaagster en de heer A1, verweerder. Klaagster heeft het school, in de persoon van mevrouw A2, kwalijk genomen dat zij het verzoek van de heer O om L over te plaatsen naar de locatie S2 heeft gehonoreerd, zonder dat zij daarin inspraak had gehad.

De heer A1 heeft klaagster geconfronteerd met de informatie die hij had gekregen van de heer O. dat klaagster in coma in het ziekenhuis lag en overleg met haar niet mogelijk was. Klaagster heeft bij die gelegenheid tegenover de heer A1 bevestigd dat zij in coma had gelegen.

Alles wijst er tot nu toe op dat L. positief is over de nieuwe onderwijsleeromgeving. Dit wordt bevestigd door het AMK dat tijdens het ingestelde onderzoek met L zelf heeft gesproken.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de RK basisschool S geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Vanwege de persoonlijke omstandigheden van klaagster verbleven L en haar zusje met ingang van 11 juli 2014 bij hun vader. De heer O heeft op 15 oktober 2014 een verzoek ingediend tot overplaatsing van L naar de locatie S2. Dat verzoek is mede voortgevloeid uit de gevoelens van onveiligheid van L, die te maken hadden met de houding, reactie en benadering van haar oma. L was bang om haar oma op het schoolplein tegen te komen. Zij had dat ook al in een eerdere fase aangegeven, hetgeen toen door klaagster is onderschreven. L was op een gegeven moment zo angstig dat zij zich op school nergens meer veilig voelde.

In de week die vooraf ging aan het nemen van het besluit tot overplaatsing, hebben de leerkrachten tijdens het overblijven steeds op het schoolplein gestaan om L te volgen en beschermen. De schoolleiding maakte zich destijds grote zorgen over het welbevinden en de veiligheid van L. Er was sprake van een aaneenschakeling van gebeurtenissen, die doortastend ingrijpen noodzakelijk maakte. Omdat het steeds slechter ging met L, is de schoolleiding op 17 oktober 2014 overgegaan tot de inwilliging van het verzoek van de O tot overplaatsing van L. Voor de schoolleiding heeft hierbij het belang van L om een veilige plek op school te hebben, waar de familieverwikkelingen haar niet konden treffen, voorop gestaan.

De school heeft gesteld dat het wegens de medische toestand en ziekenhuisopname van klaagster niet mogelijk was om haar te raadplegen over het verzoek tot overplaatsing. Op basis van de ervaringen uit het verleden, de ernstige signalen met betrekking tot de persoonlijke problemen van klaagster en uit zorg voor de gevoelens van veiligheid bij L op school, heeft zij het verzoek van de O ingewilligd.

De school heeft voortdurend contact onderhouden met het AMK over de besluiten die zij ten aanzien van L heeft genomen. Bovendien is er contact geweest van de school met de behandelend psycholoog.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De kern van de klacht is dat de school onzorgvuldig handelen ten opzichte van klaagster wordt verweten. Klaagster heeft als belangrijkste grief in dit verband aangevoerd dat de school het besluit tot overplaatsing van L op instigatie van de O heeft genomen, zonder klaagster hierover te raadplegen. Zij heeft gesteld dat zij op het moment waarop het besluit tot overplaatsing werd genomen aanspreekbaar was en de O hiervan op de hoogte was.

De Commissie stelt vast dat klaagster ter behandeling van haar persoonlijke problematiek reeds eerder langdurig werd opgenomen en op dit moment een intensieve behandeling volgt. Bovendien heeft de school vanaf mei 2014 met name van de moeder en zus van klaagster diverse malen het signaal gekregen dat zij zich grote zorgen maakten over het welzijn van L, omdat klaagster vaak ziek was. Klaagster is op 14 oktober 2014 in coma geraakt en in het ziekenhuis terecht gekomen, waar zij tot en met 17 oktober 2014 heeft verbleven.

De school heeft onweersproken gesteld dat zij zich bij het nemen van het besluit tot overplaatsing primair heeft gebaseerd op de feiten, die zijzelf met betrekking tot het welbevinden van L heeft kunnen constateren. Bovendien was het klaagster en haar ex-

echtgenoot vanaf hun echtscheiding in 2010 als ex-partners steeds gelukt om voor wat betreft de belangen van L op school één lijn te trekken.

Voor wat betreft de grief van klaagster dat L. ongelukkig zou zijn op de locatie S2, lopen de verklaringen van partijen dermate uiteen dat de Commissie zich te dier zake geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen.

Het geheel overziende is de Commissie van oordeel dat de school, in de complexe omstandigheden waarvan in het onderhavige geval sprake is, in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot overplaatsing van L én bij dat besluit heeft kunnen blijven.

De Commissie acht de klacht mitsdien ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 28 januari 2015 door mr. J. M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer J. Montanus, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.