



Advies

Klachtnummer 2014 N-55

12 november 2014

Tegen pesterijen is onvoldoende opgetreden. Toezegging om maatregelen tegen pesterijen te treffen zijn niet nageleefd. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K wonende te P, moeder van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de school voor speciaal basisonderwijs S te P, die door de Stichting X (bevoegd gezag) in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur van de school, en
mevrouw A2, locatiecoördinator van de school, beiden verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 21 juli 2014 met producties,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 22 augustus 2014,
- de brief van mevrouw mr. A.C.M. Ranke, gemachtigde van verweerders, van 9 oktober 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 12 november 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de moeder, vergezeld door haar echtgenoot, de heer K2, en verweerders, vergezeld door mevrouw Ranke voornoemd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is veelvuldig gepest op de school. Toezeggingen over door de school tegen de pesters te treffen maatregelen zijn niet nagekomen. L voelde zich op den duur niet meer veilig op school. Dat had zijn weerslag op het gezinsleven.

3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 12 juli 2001, is tijdens haar schooltijd gedurende lange tijd gepest. Een leidende rol daarin speelde een leerlinge die andere leerlingen opjutte en intimideerde om

partij te kiezen tegen L. Er zijn ook leerlingen, met wie L vroeger goed contact had, tegen haar opgezet.

Er zijn 28 gemene whatsapp- berichten over L verstuurd. Ook anderszins is L via de sociale media gepest.

In de klas, op het schoolplein en tijdens de gymles is L getreiterd. Zij is ervan beschuldigd dat zij naar zweet stonk, dat zij vieze deodorant gebruikte, zij is uitgescholden en er zijn haar erge ziektes toegewenst. L werd buitengesloten. Af en toe was L het slachtoffer van fysiek geweld.

De pesterijen waren dermate heftig dat de gezinssituatie er ook onder heeft geleden.

De moeder heeft voor het eerst in april 2013 aan de school doorgegeven dat er sprake was van pesterij. Deze melding was echter niet afdoende. Het was helaas nadien vaker nodig de pesterijen onder de aandacht van de school te brengen.

De aanpak van de school schoot tekort. Het laatste jaar waarin L op de school zat, waren er veel invalleerkrachten die niet op de hoogte werden gesteld van wat er leefde in de groep.

Dat maakte een gerichte aanpak van pesterijen onmogelijk.

De twee voornaamste pesters, die bij L in de groep zaten, zijn niet uit elkaar gehaald.

Gedane toezeggingen over het opleggen van een schorsing of een time-out van de pesters zijn niet nageleefd.

Om L weerbaarder te maken hebben haar ouders haar naar kickboksen gestuurd.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de moeder

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu het bevoegd gezag bij de Commissie is aangesloten. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L is gedurende haar schooltijd het slachtoffer geweest van pesterijen. Voor zover dat plaatsvond op de school, konden verweerders zich daarvan een beeld vormen. Op wat zich buiten het schoolgebeuren afspeelde, kon de school geen volledig zicht hebben. De school heeft het pesten willen tegengaan in de preventieve sfeer. Er is voor de groep van L een Rots en Watertraining opgezet.

Er is aan de moeder voorgesteld om L een weerbaarheidstraining te doen volgen. Dat voorstel is afgewezen.

Naar aanleiding van wat op school aan pestgedrag tegen L werd waargenomen, is tot actie overgegaan. De pesters mochten op een gegeven moment pas de school verlaten, als L al weg was. Die maatregel is opgelegd in overleg met de ouders van de bewuste pesters.

Die ouders zijn ook aangesproken op het pestgedrag van hun kinderen.

Volgens verweerders is er op school geen pestgedrag waargenomen dat dermate ernstig was dat het de maatregel van een time-out kon rechtvaardigen.

Het in gescheiden groepen plaatsten van L en de leerlingen die haar pestten, is wel overwogen, maar er is niet toe overgegaan, omdat dat de belangen van de leerlingen te zeer zou schaden. Wel zijn kinderen tijdelijk uit hun groep gehaald.

7. Het oordeel van de Commissie

Uit wat verweerders naar voren hebben gebracht, komt de Commissie tot het oordeel dat de school zorgvuldig gebruik heeft gemaakt van de instrumenten die haar ten dienste staan om pesterij die haar bekend was, tegen te gaan. Dat dat niet het gewenste resultaat heeft gehad, kan de school niet worden verweten.

Bij het tegengaan van pesterij dient een school niet alleen rekening te houden met het belang van degene die het slachtoffer is. Met het belang van de pesters moet ook prudent worden omgegaan.

Naar het oordeel van de Commissie is niet gebleken dat het optreden van de school onzorgvuldig is geweest.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan ervoor te zorgen dat de daarbij aangesloten scholen het pestprotocol onder de aandacht van de ouders brengen, zodat zij ervan op de hoogte zijn welke middelen aangewend kunnen worden om pesten tegen te gaan.

Aldus uitgebracht op 12 november 2014 door mevrouw M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huijsmans en mevrouw E. Houben, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.