



Advies

Klachtennummer 2014 N-52

30 november 2014

Begeleiding van leerling is tekortgeschoten. Zonder gerede aanleiding is besloten tot een verwijdering. Er is bij de leerling een reactieve hechtingsstoornis vastgesteld door iemand die daartoe niet bevoegd was. De Commissie verklaart de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, klagers, ten tijde van het indienen van de klacht verzorgers van L, gewezen leerling van R.K. Basisschool S, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de S school, en
mevrouw A 2, als intern begeleider verbonden aan S school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klagers van 13 juli 2014 met producties,
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 26 juli 2014,
- de brief van 25 september 2014 van de heer W. Brussee, gemachtigde van verweerders.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig klagers en de verweerder A1, vergezeld door de heer Brussee voornoemd.

Na de hoorzitting is de heer Brussee bij brief van 17 november 2014 op verzoek van de Commissie ingegaan op enkele vragen die bij haar zijn gerezen.

In hun brief van 22 november 2014 hebben klagers daarop gereageerd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Lis in 2013 bevorderd naar groep 2, hoewel hij daar nog niet aan toe was.

Er is zonder gerede aanleiding een verwijdering van L aangekondigd per 1 december 2013. Mevrouw A2 heeft zonder daartoe bevoegd te zijn de diagnose gesteld dat L een reactieve hechtingsstoornis heeft.

3. Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Klagers waren ten tijde van het indienen van de klacht de verzorgers van L, geboren op 27 oktober 2008. In oktober 2012 is L voor het eerst naar S school gegaan. Aan het eind van het schooljaar hebben klagers in een gesprek met de groepsleerkracht aangegeven dat L het volgend schooljaar beter op zijn plaats zou zijn, als hij opnieuw in groep 1 zou worden geplaatst. Mevrouw A2, de intern begeleider vond echter dat L beter naar groep 2 kon gaan. Het zou zwaar voor hem worden, maar met hard werken zou hij er wel komen. Voor de herfstvakantie zou er een evaluatie plaatsvinden, aan de hand waarvan over het wel of niet handhaven in groep 2 zou worden beslist. De keuze van de school bleef niet zonder gevolgen. In het nieuwe schooljaar kwamen er al snel signalen dat het niet goed ging. Er werd teveel van L verwacht. Hij stond stijf van de stress. Dat viel niet alleen klagers op, maar ook de hulpverleningsinstanties. In overleg met de school is Leen paar keer thuis gehouden, als de begeleiding van hem voor zijn leerkracht teveel werd. De heer A1 heeft op 27 november 2013 aangekondigd dat L per 1 december zou worden verwijderd. Toen klagers, die het met die boodschap niet eens waren, bij het bestuur bezwaar daartegen maakten, bleek dit niet op de hoogte van de voorgenomen verwijdering. In de aangetekende brief van 30 november 2013 die klagers van de heer A1 ontvingen, stond dat L van 2 tot 6 december geschorst was. Nadien mocht L halve dagen op school komen. De oorzaak van de moeilijkheden die zijn ontstaan ligt bij S school. Er zijn aan L te hoge eisen gesteld. Handelingsplannen zijn niet tijdig opgesteld. Er zijn pas observaties uitgevoerd, toen de verwijdering al was aangekondigd. Dat L naar een cluster-4 school zou moeten, zoals door S school voorgesteld, lag niet voor de hand. Observaties, waarop de verwijzing naar de cluster-4 school gebaseerd is, zijn beïnvloed door de ten onrechte door mevrouw A2 gestelde diagnose dat L zou lijden aan een reactieve hechtingsstoornis.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van klagers

Namens verweerders is in het midden gebracht dat klagers niet ontvankelijk zijn in hun klacht, aangezien zij niet de met ouderlijk gezag belaste ouders van L zijn en zijn biologische moeder niet achter de klacht staat.

De Commissie volgt verweerders daarin niet. Ten tijde van de indiening van de klacht waren klagers de verzorgers van L. Op grond van artikel 1 sub c van de klachtenregeling die voor de S school geldt, kan ook degene die op het moment van indiening van een klacht verzorger van een leerling is, als klager worden aangemerkt.

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Klagers zijn de verzorgers geweest van L. Zijn biologische moeder, mevrouw B, was in die tijd belast met het ouderlijk gezag over hem. Van oktober 2012 tot het einde van het schooljaar 2013/2014 is L als leerling ingeschreven geweest bij de S school.

Tussen klagers en de S school bleek een verschil van opvatting te bestaan over wat de juiste wijze van begeleiden van L was.

Klagers wilden aan het einde van het schooljaar 2012/2013 L langer in groep 1 laten blijven, terwijl de school vond dat hij bevorderd moest worden naar groep 2. Afgesproken is toen dat L in groep 2 zou worden geplaatst en dat er voor de herfstvakantie een evaluatie zou worden gehouden om na te gaan of hij wel of niet in groep 2 zou blijven.

Die evaluatie is voor de herfstvakantie niet gehouden. Wel is er op 11 november 2013 een gesprek geweest tussen klagers en vertegenwoordigers van de S school.

Wegens de vereiste aanwezigheid van hulpverleningsinstanties bij dat gesprek was het volgens verweerders niet mogelijk op een eerder tijdstip een dergelijk gesprek te voeren. In het gesprek van 11 november lag de nadruk op het in doen gaan van een hulpverlenings-traject voor L.

Het gedrag van L bracht de S school tot de conclusie dat zij niet de juiste leeromgeving aan L kon bieden. In het speciaal onderwijs zou hij beter op zijn plaats zijn.

Klagers waren van oordeel dat de S school zelf in staat moest zijn L met ambulante begeleiding op de juiste wijze de vereiste zorg te bieden.

Van 2 tot en met 6 december 2013 is L geschorst geweest. Daarna heeft hij halve dagen onderwijs gevolgd op de S school.

Begin 2014 heeft De Loodsboot L op school geobserveerd. Daarna is er een verzoek om een indicatie ingediend.

Op 25 maart 2014 is er een indicatie gekomen voor het cluster- 4 onderwijs. Voor de extra ondersteuning die door De Loodsboot aangeboden werd, was toen volgens de S School geen reden meer. Die zou alleen zinvol zijn, als L op de S school zou blijven.

Namens de S school is bevestigd dat handelingsplannen die er waren, zijn aangepast. De reden daarvoor was dat zij niet alleen meer bestemd waren voor eigen intern gebruik.

Met ingang van het schooljaar 2014/2015 zit L op een cluster-4 school.

Klagers hebben ten tijde van de mondelinge behandeling niet meer de zorg voor L. Er bestaat geen contact meer met hem.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. Het tegen de zin van klagers L over laten gaan van groep 1 naar groep 2,
- b. het aanzeggen van de verwijdering van L per 1 december 2013,
- c. Het onbevoegd stellen van een diagnose van een reactieve hechtingsstoornis.

Ad a: De Commissie stelt vast dat de afspraak om vóór de herfstvakantie een evaluatie te houden door verweerders ten onrechte niet is nagekomen. Verweerders hebben onvoldoende duidelijk gemaakt waarom de aanwezigheid van hulpverleningsinstanties bij de

evaluatie noodzakelijk was. Bovendien zijn klagers niet tijdig op de hoogte gesteld van het uitstel.

Klagers kunnen naar het oordeel van de Commissie S school terecht verwijten dat de afspraak niet is nageleefd.

De Commissie verklaart in die zin dit onderdeel de klacht gegrond.

Ad b: Dat er door de heer A1 pogingen in het werk zijn gesteld om L per 1 december 2013 te verwijderen is, gelet op de verschillende verklaringen die op dit punt zijn afgelegd, voor de Commissie niet vast komen te staan.

Wel heeft er een schorsing van L per 2 december 2013 plaatsgevonden. Daartegen is blijkens het vragenformulier de klacht niet gericht.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad c: Door de S school is ontkend, dat er door de intern begeleider, mevrouw A2, een diagnose is gesteld, inhoudende dat er sprake was van een reactieve hechtingsstoornis.

De verklaringen die partijen terzake hebben afgelegd, lopen dermate uiteen dat de Commissie zich op dit punt geen eenduidig beeld heeft kunnen vormen.

Het is de Commissie niet gebleken dat mevrouw A2 anderszins op een ontoelaatbare wijze de observaties heeft beïnvloed.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 30 november 2014 door mevrouw M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. M.Y. De Kok-Damave, lid, en mr. H. Nentjes, plaatsvervangend lid en adjunct-secretaris.