



Advies

Klachtnummer 2014 N-14

datum 22 mei 2014

**Klacht betreffende het geven van een één na het niet-afleggen van een toets.
Nergens staat dat de school zo'n zware maatregel mag opleggen. De Commissie verklaart de klacht gegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te Y, moeder van de minderjarige L, leerlinge van het S College te Y, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als afdelingsleider verbonden aan het S College, en
de heer A2, rector van het S College, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 14 maart 2014 met producties,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 17 maart 2014 met producties,
- de brief van de heer A2, verweerder, van 4 april 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 22 mei 2014. Op de hoorzitting zijn verschenen de moeder met haar echtgenoot, en verweerders, vergezeld door mevrouw B, als afdelingsleider verbonden aan het S College.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Er is L een te zware cijfermatige sanctie opgelegd. Ten onrechte is een afwezigheid tijdens een toets opgevat als spijbelen. Nergens staat vermeld dat die sanctie opgelegd mag worden.

3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, ten tijden van het indienen van de klacht 15 jaar oud, heeft op 14 januari 2014 een toets voor het vak biologie niet af kunnen leggen wegens een bezoek aan de orthodontist.

Er is toen L een één gegeven, omdat haar afwezigheid gedurende de toets als ongeoorloofd werd beschouwd. Er was namelijk geen verzoek om verlof van een van de ouders aan vooraf gegaan.

L heeft enkele dagen later de toets in kunnen halen, maar er werd bij vermeld dat het cijfer één zou blijven staan.

De sanctie is ten onrechte opgelegd. Duidelijk is dat er geen sprake is van spijbelen. De afwezigheid vloeide voort uit het voldoen aan een opdracht van de ouders. Dat vooraf geen verzoek om verlof is ingediend, is niet aan L toe te rekenen, veeleer aan de moeder zelf. L wordt wel buitenproportioneel getroffen.

De moeder heeft de dag na de toets alsnog aan L een briefje meegegeven om duidelijk te maken dat er wel degelijk sprake was van een afspraak met de orthodontist. Dat leidde niet tot een herziening van het cijfer.

De moeder heeft nog nooit eerder problemen met het S College ondervonden in verband met wel of niet melden van afwezigheid. Zij heeft al 7 jaar een of meer kinderen op die school. Kennelijk zijn de regels onaangekondigd tussentijds aangescherpt.

Nergens staat vermeld dat het S College bevoegd is tot het opleggen van een zo zware sanctie op niet vooraf gemelde afwezigheid tijdens toetsen.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

5. De ontvankelijkheid van de moeder

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

L heeft op 14 januari 2014 tijdens schooltijd en bezoek gebracht aan de orthodontist. Er stond voor die dag een afspraak. Door het bezoek aan de orthodontist was het voor L onmogelijk om een toets af te leggen.

De afwezigheid van L is niet, zoals voorgeschreven in het leerlingenstatuut en aangegeven in de schoolgids, vooraf door een van de ouders schriftelijk verzocht.

L heeft voor de niet-afgelegde toets een één gekregen.

Verweerders hebben in het midden gebracht dat de school veelvuldig wordt geconfronteerd met berekenend gedrag van leerlingen, waardoor toetsen vaak niet worden afgelegd, omdat de kans op een beter cijfer later groter wordt.

Een van de maatregelen is het toekennen van het cijfer één voor toetsen die wegens ongeoorloofde afwezigheid niet zijn afgelegd. Deze maatregel wordt in het schooljaar 2013/2014 schoolbreed toegepast.

In het leerlingenstatuut staat dat bij onrechtmatige afwezigheid bij een toets het cijfer één kan worden toegekend.

De desbetreffende tekst zal scherper worden geformuleerd. Toegevoegd wordt de passage "Als een leerling en/of ouders niet vooraf om toestemming van verlof vragen voor bijvoorbeeld dokter-of tandartsbezoek, of de ziekmelding niet tijdig gedaan is, dan wordt een één toegekend."

Aan die aanscherping zal de nodige bekendheid worden gegeven, ook in de schoolgids.

7. De beoordeling van de klacht

Naar het oordeel van de Commissie is het niet in strijd met een verantwoord schoolbeleid dat aan een leerling voor een toets die door niet correct gemelde afwezigheid niet is afgelegd een één wordt gegeven. Een school moet berekenend gedrag van leerlingen effectief kunnen bestrijden.

Daarnaast is de Commissie van oordeel dat de bevoegdheid om een dergelijke, rigide overkomende maatregel op te kunnen leggen vast moet zijn gelegd in de regelgeving van de school.

Uit wat er door verweerders aan documentatie is overgelegd, blijkt niet dat afwezigheid van een leerling tijdens een toets waarvoor vooraf geen schriftelijk verlof is gevraagd, zonder meer tot het cijfer één leidt. De tekst, zoals die thans in het leerlingenstatuut staat, is daarvoor niet voldoende dwingend opgesteld.

De moeder kan daarom het S College terecht tegenwerpen dat het haar niet vooraf op de hoogte heeft gesteld van wat de consequentie van haar nalatigheid zou zijn.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

8. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling, nu verweerders ter zitting hebben verklaard de schoolgids in de gewenste zin te wijzigen.

Aldus uitgebracht op 22 mei 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw L. van der Linden-Stallinga en de heer J. Montanus, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.