



Advies

2013 Z-19

17 september 2013

Klacht betreffende het inzetten van AWBZ gelden, communicatie met de ouders, zorgplicht jegens de leerling, time-out en schorsing alsmede uitsluiting van deelname aan activiteiten buiten het lesgedeelte.

Volgens klagers heeft de school de AWBZ gelden die voor de extra begeleiding van de leerlinge zijn verkregen te laat, onvolledig en onjuist ingezet. Naar het oordeel van de Commissie hun stelling niet aannemelijk gemaakt.

Volgens klagers is de communicatie van de school met de ouders niet open geweest. De school heeft bovendien informatie achtergehouden. De Commissie van oordeel dat de school niet verwijtbaar is tekort geschoten is in haar communicatie met klagers.

Volgens klagers is de school in gebreke gebleven voor wat betreft haar zorgplicht jegens de leerlinge. Naar het oordeel van de Commissie is onvoldoende aannemelijk geworden dat de school niet zou hebben gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Volgens klagers zijn de regels ten aanzien van een time-out en een schorsing door de school niet nageleefd. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de bijzonder problematische omstandigheden waarvan sprake is geweest bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid kunnen besluiten tot het opleggen van de bestreden time-outs en schorsingen.

Volgens klagers heeft de leerlinge ten onrechte niet mogen deelnemen aan activiteiten buiten het lesgedeelte zoals de schoolreis naar de Efteling. Naar het oordeel van de Commissie kunnen klagers in redelijkheid niet volhouden dat L is uitgesloten van deelname aan activiteiten buiten het lesgedeelte.

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken:

- de schriftelijke klacht van 1 juni 2013, met producties,
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 7 juni 2013, met producties,
- de schriftelijke reactie van verweerder van 25 juni 2013,
- de brief van klagers van 17 augustus 2013, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 17 september 2013 te Utrecht. Klagers zijn niet ter zitting verschenen, hoewel zij daartoe behoorlijk zijn opgeroepen. Voor de school (S) zijn ter zitting verschenen de heer A., locatiedirecteur van de

S school voor VSO, verweerder, en mevrouw H, intern begeleider van S, bijgestaan door hun gemachtigde mevrouw mr. J. Ranke van de Vereniging Katholiek onderwijs te Woerden. De gemachtigde heeft ter zitting pleitnotities overgelegd.

2. Klagers hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren in augustus 2000, is van juni 2010 tot februari 2011 vanwege haar meervoudige complexe ontwikkelingsstoornissen, MCDD geheten, opgenomen geweest in de dagkliniek Y. L heeft als gevolg daarvan de groepen 7 en 8 doorlopen op basisschool Z, welke school verbonden is aan de Y. Tot groep 7 heeft L op basisschool T gezeten. Basisschool T is een expertisecentrum voor kinderen met omgangsproblemen.

In augustus 2012 is L op de S school voor VSO gestart. Gaandeweg zijn er problemen ontstaan met L op S. Zo is het voorgekomen dat L naar aanleiding van een voorval onder schooltijd is weggelopen. Zij is vervolgens uit zichzelf weer teruggekeerd naar school, waar zij heeft aangebeld. Verweerder heeft toen de deur geopend. Hij heeft daarbij L's gedrag bekritiseerd. L heeft hem naar aanleiding daarvan tegen de schenen geschopt. Verweerder heeft haar teruggeschopt en L aan haar arm mee naar haar klas genomen.

Medio oktober 2012 escaleerde L's gedrag op school steeds vaker.

Klagers besloten met een consultant van Bureau Jeugdzorg en met De Herlaarhof in gesprek te gaan om naar een oplossing te zoeken. Bij het gesprek dat in oktober 2012 plaatsvond zijn ook de heer V, L's mentor, en mevrouw H, de intern begeleider van de school, aanwezig geweest. De vertegenwoordiger van Y concludeerde dat er geen noodzaak was om L op te nemen voor nadere observatie. L is daarna tot de kerstvakantie halve dagen naar school gegaan

Tijdens een huisbezoek van L's mentor in november 2012 kregen haar ouders te horen dat S niet de gewenste begeleiding kon bieden. In overleg met Bureau Jeugdzorg is toen gekozen voor opname van L in een zogeheten B Centrum. L is daar op 2 januari 2013 gestart.

Daarnaast ging zij de ochtenden naar school.

Verder werden er in januari 2013 gelden op grond van de AWBZ aangevraagd ter voorziening in de kosten van extra begeleiding van L. Het heeft tot april 2013 geduurd voordat S deze gelden heeft besteed, terwijl de problemen op school bleven toenemen.

Op aandringen van L's ouders is uiteindelijk mevrouw C, een voormalige leerkracht van basisschool T, bereid gevonden om L voor 6 uren per week extra begeleiding te geven. Deze begeleiding is op 9 april 2013 gestart.

De situatie van L was toen al zodanig verslechterd dat haar gedrag steeds vaker escaleerde op school. L werd dan alleen in een gespreksruimte gezet en aan haar lot overgelaten.

L's gedrag is door de school als 'zeer lastig' ervaren en haar ouders hebben haar destijds regelmatig onder schooltijd van school moet ophalen. Het is voorgekomen dat zij L al om 9.00 uur van school moesten ophalen vanwege haar geëscaleerd gedrag.

L zat indertijd ook vaak thuis vanwege een time-out of een schorsing.

Mevrouw C heeft daardoor niet echt met L aan de slag kunnen gaan.

Bovendien werden haar werkzaamheden aan banden gelegd door strenge prestatievoorwaarden die L's mentor stelde.

In totaal had L recht op 6 uren extra begeleiding per week van januari tot en met juni 2013. Van de 144 uren begeleiding waarop zij recht had heeft mevrouw C slechts 20 uren kunnen benutten.

Op 15 april 2013 hebben klagers op school overlegd met L's mentor, de intern begeleider en enkele hulpverleners om te bezien hoe L beter geholpen kon worden.

Nadat klagers ruim een uur in overleg waren kwam verweerder klagers meedelen dat de school besloten had dat L voor de tweede keer één week geschorst werd. Bovendien gaf hij te kennen dat S in handelingsverlegenheid verkeerde.

Het overleg dat klagers die dag op school gevoerd hadden was dus tevergeefs geweest. En de hulp van mevrouw C kon weer niet worden ingezet.

Voor haar betrokkenheid bij bepaalde incidenten is L in het schooljaar 2012-2013 een paar keer een time-out van een paar dagen opgelegd. Voor minder ernstige overtredingen is zij door de school tweemaal één week geschorst geweest.

De moeder van L heeft op enig moment contact gezocht met de school De Z school om na te gaan of L daar kon terugkeren. Er zijn gesprekken van klagers met Y en Z gevolgd. Ook de intern begeleider van S heeft aan de gesprekken deelgenomen.

Op verzoek van L's moeder heeft mevrouw H, de intern begeleider, met verweerder de mogelijkheid besproken van overheveling van de resterende AWBZ gelden naar Z. Mevrouw H heeft klagers eind mei 2013 laten weten dat S akkoord ging met de overheveling van de AWBZ gelden en dat de mogelijkheid bestond om L in een return traject te plaatsen. S en Z zouden samen een overdrachtsplan opstellen in verband met L's overplaatsing.

ZI meldde klagers dat L welkom was maar dat zij van de AWBZ gelden die overgeheveld werden maar 5 uren les per week voor L kon verzorgen.

Klagers hebben mevrouw H vervolgens gevraagd of L met de inzet van de resterende AWBZ gelden de laatste vier weken van het schooljaar op S kon afmaken. S heeft hierin niet bewilligd. Zij heeft klagers op 1 juni 2013 schriftelijk bericht dat zij de AWBZ gelden zou overmaken aan Z en dat de daarop volgende dag L's laatste schooldag op S zou zijn. In de bewuste brief liet S de ouders weten dat L op 3 juni 2013 op Z zou starten. De Z school wist toen nog van niets. Ook moest er nog een overdrachtsplan worden opgesteld.

S is door deze handelwijze tekort geschoten in haar zorgplicht jegens L. L heeft als gevolg daarvan vanaf 3 juni 2013 thuis moeten zitten.

3. Het standpunt van de verweerder

Verweerder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Op zijn standpunt zal, voor zover relevant, bij de beoordeling van de klacht nader worden ingegaan.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de X Stichting te W is aangesloten bij de Commissie. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De commissie heeft aan de hand van de overgelegde stukken en de toelichting daarop, de volgende feiten en omstandigheden vastgesteld.

S is een cluster 4 school: een school voor leerlingen met ernstige gedragsproblemen. MCDD, is een variant van autisme of PDD-NOS, en een stoornis die pas sinds een paar jaar bekend is. L is een probleemleerling, ook voor een cluster 4 school zoals S.

S heeft handelingsverlegenheid ervaren in de begeleiding van L. L bleek een 1:1 begeleiding nodig te hebben en een zodanig intensieve begeleiding kan S niet bieden. Van tevoren heeft de school niet kunnen voorzien dat L een dergelijke begeleiding nodig had. Binnen haar mogelijkheden heeft S er alles aan gedaan om L te helpen.

Voor wat betreft de besteding van de AWBZ gelden heeft S een totaal bedrag van € 1650,-- ontvangen. De begeleiding van mevrouw C heeft S € 840,-- gekost. Volgens de berekeningen van de school was er eind mei 2013 een restant van € 810,--, welk bedrag in zijn geheel is overgemaakt naar Z.

De Z school heeft als voorwaarde voor overdracht van L gesteld dat het restant van de AWBZ gelden naar haar zou worden overgemaakt.

L's mentor heeft op enig moment een duidelijk en helder omschreven hulpvraag neergelegd. Op 10 april 2013 ging L's begeleiding van start. Eén dag later werd de begeleiding vervolgd. Mevrouw C meldde bij die gelegenheid al dat zij te weinig tijd had om met L in gesprek te gaan. Met haar aanpak heeft mevrouw C niet kunnen voorzien in de hulpvraag die de school ter zake van L's begeleiding had. Mevrouw C gaf bovendien te kennen dat zij alleen met L's moeder, die haar opdrachtgever was, wilde communiceren. Dat heeft ertoe geleid dat de extra begeleiding van L in april 2013 spaak liep. Als mevrouw C tijdig en op adequate wijze gecommuniceerd zou hebben met de mentor was de extra begeleiding waarschijnlijk niet spaak gelopen.

Over het onderwijs aan en de zorg voor L heeft de school vele mondelinge en schriftelijke contacten met haar ouders gehad. Bovendien hebben L's mentor en de intern begeleider in aanwezigheid van haar ouders meermaals met diverse externe deskundigen overlegd. Verweerder zelf heeft De Z school in goed onderling overleg tijdig van alle van belang zijnde informatie over L voorzien.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond. Zij hanteert daarbij de volgende indeling:

- a. het inzetten van de AWBZ gelden;
- b. de communicatie met klagers;
- c. de zorgplicht van de school;
- d. de time-out en schorsing;
- e. deelname aan activiteiten buiten het lesgedeelte.

Ad a. Het inzetten van de AWBZ gelden

Ter beoordeling van de Commissie is of de school onzorgvuldig gehandeld heeft voor wat betreft het inzetten van de AWBZ gelden.

De school heeft in het midden gebracht dat het totaalbedrag van € 1650,-- dat aan AWBZ gelden is verkregen op zichzelf al onvoldoende is om 100 uren begeleiding van een leerling te bekostigen. Volgens de berekeningen van de school bedraagt het uurtarief voor extra begeleiding € 45,33 exclusief BTW. De veronderstelling van klagers dat er na de inzet van mevrouw C nog 100 uren aan begeleiding voor L resteerden komt de Commissie derhalve als onjuist voor.

Verder is door de school onweersproken gesteld dat het aanvragen en verkrijgen van AWBZ gelden de nodige tijd vraagt, en voorts dat de school de gelden pas heeft kunnen inzetten nadat zij daar de feitelijke beschikking over had gekregen. Mevrouw C is tweemaal op school verschenen toen L vanwege een schorsing thuiszat. Van de school had mevrouw C per e-mailbericht tijdig bericht ontvangen van L's verhindering. Niettemin kwam zij naar school en heeft zij kosten van begeleiding in rekening gebracht. De school heeft om discussie te voorkomen alle rekeningen die mevrouw C bij haar heeft ingediend betaald.

Gelet op het voorgaande hebben klagers naar het oordeel van de Commissie hun stelling inhoudende dat de school tegen te werpen valt dat zij de AWBZ gelden te laat, onvolledig en onjuist heeft ingezet niet aannemelijk gemaakt.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

Ad b. De communicatie met klagers

Klagers hebben als grief geuit dat de communicatie van de school met de ouders niet open is geweest en dat de school informatie heeft achtergehouden.

De school heeft daartegen ingebracht dat de communicatie niet optimaal is geweest, maar dat het optreden van klagers daaraan mede debet is geweest. De school heeft haar stelling te dezen met voorbeelden onderbouwd. Zo wilde mevrouw C alleen met L's moeder communiceren, en wilden klagers op een gegeven moment nog slechts via een contactpersoon van het B centrum met de school communiceren.

Verweerder heeft de stelling van klagers inhoudende dat S informatie heeft achtergehouden en dat zij geen enkel overleg heeft gevoerd met De Z school over L's overplaatsing gemotiveerd weersproken. Ter zitting heeft hij een uitvoerige feitelijke onderbouwing gegeven van de wijze waarop hij de overdracht van L van de ene naar de andere school heeft voorbereid en geëffectueerd.

Gelet op een en ander is de Commissie van oordeel dat de school niet verwijtbaar is tekort geschoten is in haar communicatie met klagers.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad c. De zorgplicht van de school

Klagers hebben gesteld dat de school geweigerd heeft om L zo te begeleiden dat haar plaatsing op S kansrijk zou kunnen zijn. Verder heeft de school volgens klagers nagelaten contact op te nemen met De Z school over een mogelijke overplaatsing van L. Bovendien hebben klagers gesteld dat S niet bereid was om L met de inzet van de resterende AWBZ gelden de laatste vier weken van het schooljaar bij haar te laten afmaken toen bleek dat overplaatsing negatieve consequenties had voor L. Klagers hebben voorts als grief geuit dat functionarissen van S L fysiek (bewust) onjuist hebben behandeld.

Door de school is aangevoerd dat zij op een gegeven moment in handelingsverlegenheid verkeerde. L bleek een 1:1 begeleiding nodig te hebben en een zodanig intensieve begeleiding kan de school niet bieden. Van tevoren heeft de school niet kunnen voorzien dat L een dergelijke begeleiding nodig had. Binnen haar mogelijkheden heeft S er alles aan gedaan om L te helpen.

De school heeft verder gesteld dat zij over het onderwijs aan en de zorg voor L vele mondelinge en schriftelijke contacten met haar ouders heeft gehad. Bovendien hebben L's mentor alsmede de intern begeleider in aanwezigheid van haar ouders meermaals met

diverse externe deskundigen overlegd. L's problemen zijn veelvuldig besproken door het CvB en het Zorg Advies Team. Van de vele contacten en besprekingen die er zijn geweest over L's functioneren en welbevinden is altijd verslag gedaan in het leerlingvolgsysteem. Verweerder zelf heeft L's overplaatsing naar De Z school voorbereid en uitgevoerd. Ter zitting heeft hij betoogd dat klagers pas van hun medewerking aan de overplaatsing van L terugkwamen toen bekend werd dat De Z school haar eigen personeelsleden, en dus niet mevrouw C, zou inzetten om L te begeleiden.

Verweerder heeft het incident waarbij hij koos voor een fysieke aanpak van L de volgende dag uitvoerig met haar vader besproken. L's vader toonde begrip voor het optreden van verweerder en aanvaardde zijn excuses.

De Commissie overweegt dat de door klagers aan dit klachtonderdeel ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden door de school gedetailleerd zijn bestreden. Nu klagers hun grieven betreffende de zorgplicht van de school niet nader hebben geconcretiseerd is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat S niet zou hebben gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Ad d. De time-out en schorsing

Dit klachtonderdeel houdt meer bepaald in dat de school de regels ten aanzien van een time-out en een schorsing niet consistent heeft nageleefd.

Ter toelichting hebben klagers gesteld dat L voor haar betrokkenheid bij bepaalde incidenten een paar keer een time-out van een paar dagen kreeg opgelegd. En dat zij door de school voor minder ernstige overtredingen tweemaal één week werd geschorst.

In het Protocol time-out, schorsing en verwijdering van de X Stichting is bepaald dat in geval van een time-out de leerling de rest van de dag de toegang tot de school wordt ontzegd en dat de ouders hiervan onmiddellijk op de hoogte worden gebracht. Een time-out kan eenmaal worden verlengd met één dag. Verder is in het protocol bepaald dat een leerling voor maximaal één week kan worden geschorst. De school dient alsdan vooraf contact op te nemen met de ouders. Bovendien worden de ouders uitgenodigd voor een gesprek op school. Er dient verslaglegging plaats te vinden van het incident en het gesprek. Over een voorgenomen schorsing is overleg nodig met de onderwijsinspectie.

De school heeft L tweemaal een time-out opgelegd. De wetgever kent echter deze maatregel niet. De wetgever biedt een school de mogelijkheid om een leerling met inachtneming van de nodige procedurele waarborgen een schorsing op te leggen.

De Commissie constateert dat S de besluiten tot het opleggen van de time-out en schorsing met opgave van redenen aan L's ouders in gesprekken heeft kenbaar gemaakt. De desbetreffende besluiten zijn bovendien besproken met de leerplichtambtenaar en de onderwijsinspecteur.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de bijzonder problematische omstandigheden waarvan sprake is geweest bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid kunnen besluiten tot het opleggen van de bestreden time-outs en schorsingen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

Ad e. Deelname aan activiteiten buiten het lesgedeelte

Ter zitting heeft verweerder onweersproken verklaard dat hij klagers heeft aangeboden dat L onder begeleiding van een personeelslid naar de Efteling zou gaan, maar dat klagers dat van de hand hebben gewezen.

Voorts heeft hij in het midden gebracht dat de school in juni 2013 het totale bedrag van het schoolgeld aan L's ouders heeft terugbetaald.

Naar het oordeel van de Commissie kunnen klagers in redelijkheid niet volhouden dat L is uitgesloten van deelname aan activiteiten buiten het lesgedeelte.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 17 september 2013 door mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. M. de Kok-Damave, en de heer A. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.