

Klachtnummer 2012 Z-24 De school heeft de leerling ten onrechte doen doubleren en gemaakte afspraken over de wijze waarop de school de leerling zou begeleiden, zijn niet nageleefd.

Advies LKC RK van 29 november 2012

De school heeft L op ondeugdelijke gronden doen doubleren. De school komt gemaakte afspraken niet na. Zij biedt niet het onderwijs dat past bij L's ontwikkeling.

De klacht van K, klagers, ouders van de minderjarige L, leerling van basisschool B, en gericht tegen D, directie van de basisschool B.

De inhoud van de klacht

L, is op zijn vierde verjaardag, 14 oktober 2011, aan zijn schoolloopbaan begonnen op basisschool B. Begin 2012 is namens de school kenbaar gemaakt dat zij voornemens was L te doen doubleren.

Om klagers tegemoet te komen heeft de schooldirectie voorafgaand aan de zomervakantie van 2012 een handelingsplan opgesteld voor L met als doel hem in zijn tweede leerjaar de leerdoelen van groep 2 eigen te maken, terwijl hij in hetzelfde klaslokaal zou zitten als groep 1. In augustus is op een voorlichtingsavond nog eens bevestigd dat de L hetzelfde onderwijs zouden krijgen als de leerlingen van groep 2.

Klagers moesten kort na de zomervakantie vaststellen dat de school de gemaakte afspraak niet uitvoerde. De verrijking die aangeboden zou worden op de dinsdagochtend bleek slechts 45 minuten te beslaan. Niet op iedere dinsdag werd die extra begeleiding gegeven.

L kreeg niet het onderwijs dat hem voldoende uitdaging gaf.

Het oordeel van de Commissie

Het is aan de school om te besluiten een leerling wel of niet van groep 1 naar groep 2 te laten gaan. De school houdt bij haar besluitvorming niet alleen rekening met de cognitieve ontwikkeling, maar ook met de emotionele ontwikkeling en de motorische vaardigheden van de desbetreffende leerling.

De toetsing van de Commissie beperkt zich in dat verband tot de vraag of een school in redelijkheid haar besluit heeft kunnen nemen.

Het is de Commissie niet gebleken dat ten aanzien van het L niet naar groep 2 te laten gaan door Basisschool B verwijtbare fouten zijn gemaakt.

De Commissie merkt hierbij nog op dat het besluit om L niet naar groep 2 te laten gaan is genomen in het schooljaar 2011/2012. Aangeklaagde was toen nog niet als directeur werkzaam op Basisschool B. Hij kan derhalve niet persoonlijk verantwoordelijk gesteld worden voor wat er in het schooljaar 2011/2012 aan besluitvorming tot stand is gekomen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Er zijn tussen klagers en de school afspraken gemaakt over extra begeleiding die L in het schooljaar 2012-2013 zou krijgen. Namens aangeklaagde is aangegeven hoe aan de uitvoering van het begeleidingsplan is gewerkt.

Klagers hebben L met ingang van 15 oktober 2012 uit doen schrijven van Basisschool B.

Naar het oordeel van de Commissie is de tijd gedurende welke L in het schooljaar 2012/2013 op Basisschool B heeft gezeten, te kort geweest om vast te kunnen stellen dat het bereiken van de gestelde doelen door nalatigheid van de school in gevaar is gekomen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Een ander deel van de klacht heeft betrekking op de schriftelijke reactie van D van 28 september 2012 op in een brief van klagers met vragen.

D heeft in zijn reactie gesteld dat hij de vragen niet meer zou beantwoorden, aangezien L inmiddels van school was veranderd. Het belang van klagers bij een inhoudelijke beantwoording zou vervallen zijn.

Naar het oordeel van de Commissie ligt het op de weg van een schooldirecteur op schriftelijke vragen die ouders stellen inhoudelijk antwoord te geven. Dat wordt niet anders, wanneer na het stellen van de vragen de ouders hun kind van de school nemen en niet daarbij aangegeven dat de reden voor beantwoording van de vragen is vervallen.

De Commissie is van oordeel dat D inhoudelijk had dienen in te gaan op de schriftelijke vragen van klagers.