

Klachtenummer 2011 N-27 Time-out en schorsing van zorgleerling. Begeleiding van zorgleerling en zorgvuldige dossiervorming. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 30 september 2011

De combinatie van aan leerling opgelegde straffen is te zwaar. Daarmee geeft de school blijk van onvoldoende inzicht in de moeilijkheden van leerling

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, als leerling ingeschreven op de C-basisschool. Zij is gericht tegen de heer D, interim-directeur van de C-basisschool en tegen mevrouw E, als coördinator verbonden aan de C-basisschool.

Inhoud van de klacht

B, ten tijde van het indienen van de klacht 11 jaar, zat in het schooljaar 2010/2011 op de C-basisschool. Hij komt oorspronkelijk uit een andere plaats. Hij heeft veel aanpassingsmoeilijkheden ondervonden. Daarbij speelde ook een rol dat de C-basisschool veel strenger is dan B van zijn oude school gewend was.

In de ochtend van 13 mei 2011 is B een time-out opgelegd voor de rest van de schooldag. Op 10 juni 2011 is B opnieuw een time-out opgelegd. Van 15 juni tot 6 juli 2011 is B officieel geschorst geweest.

Er is ook aangegeven dat, als het volgend schooljaar B's gedrag daartoe aanleiding gaf, hij van school verwijderd zou worden.

Wat voor de school de precieze reden is geweest voor de maatregelen, is A niet duidelijk gemaakt. Op het bezwaar dat A tegen de schorsing heeft ingediend bij het bestuur, is niet gereageerd.

Door deze maatregelen op te leggen heeft de school er blijk van gegeven geen oog te hebben gehad voor de problematiek van B. Ten onrechte is niet getracht de problematiek op school op te lossen.

De combinatie van maatregelen was onevenredig zwaar, zeker voor een kind van 11 jaar oud.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

B is in het schooljaar 2009/2010 op de C-basisschool gekomen. B is een leerling die met name door zijn gedrag bijzondere begeleiding nodig heeft. Hij is als zorgleerling besproken geweest. De intern begeleider was ook betrokken bij het begeleiden van B. Externe hulp is door de school niet ingeroepen.

B was betrokken bij vele incidenten. Kinderen in de groep voelden zich onveilig. Er waren diverse klachten van ouders van andere leerlingen. Leerkrachten konden hun werk niet meer doen en raakten van streek. De begeleiding werd steeds moeilijker. De schoolleiding zag aan het eind van het schooljaar 2010/2011 de situatie als onhoudbaar. Zij ervoer bij het begeleiden van B handelingsverlegenheid.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

De getroffen maatregelen:

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school, gelet op de ernst van de voorvallen, in redelijkheid tot het treffen van de maatregelen van time-out en schorsing over kunnen gaan.

Voor zover de klacht dan ook betrekking heeft op de aard van de opgelegde maatregelen zelf, verklaart de Commissie dat onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie constateert wel dat de schorsing met haar drie weken beduidend langer is geweest dan in het algemeen als straf mag worden opgelegd. Een langere schorsingsduur is alleen mogelijk, als er overleg gaande is over een voorgenomen verwijdering. De schorsing is dan bedoeld om de verwijdering zo zorgvuldig mogelijk voor te bereiden. Ten tijde van het

opleggen van de schorsing was er blijkens de schriftelijke weergave van het telefoongesprek met de leerplichtambtenaar van 17 juni 2011 echter nog geen voornemen tot verwijdering. In het geval van B is kennelijk eerst tot het opleggen van een schorsing van drie weken overgegaan en vervolgens pas gekeken naar de mogelijkheid van een verwijdering. Nu in deze wordt geklaagd over de duur van de opgelegde straffen en van de schorsing in het bijzonder verklaart de Commissie dit onderdeel van de klacht gegrond.

De begeleiding van B:

D en E hebben betoogd dat de school wel degelijk oog heeft gehad voor de problematiek van B en hem zoveel mogelijk de begeleiding heeft willen bieden die hij nodig had. Uit het dossier is de Commissie echter niet duidelijk geworden of de school B meer steun had kunnen bieden dan zij daadwerkelijk gedaan heeft. Er wordt geen melding gemaakt van een zorgplan of van het inroepen van externe hulp. Evenmin blijkt uit het dossier dat er in het schooljaar 2010/2011 regelmatig overleg over B is geweest met A met het doel om samen een oplossing te vinden voor de problematiek van B.

De Commissie is van oordeel dat de school tekortgeschoten is in het vormen van het dossier over B. Er valt niet meer na te gaan welke stappen er in de begeleiding van hem zijn gezet.

Nu de dossiervorming van een zorgleerling een wezenlijk onderdeel uitmaakt van diens begeleiding, verklaart de Commissie het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de begeleiding dan ook in die zin gegrond.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan erop toe te zien dat procedures die voorgeschreven zijn bij een schorsing zo strikt mogelijk worden nageleefd.

Zij beveelt voorts aan dat het bevoegd gezag bevordert dat de vorming van dossiers betreffende leerlingen die bijzondere begeleiding nodig hebben, met de vereiste zorgvuldigheid plaatsvindt.