

Klachtenummer 2010 N-47 School heeft ten onrechte niet meegedeeld waarom een zorgleerling van vier jaar niet werd toegelaten. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 20 januari 2011

De reden waarom een leerling van vier jaar de toegang tot de school is ontzegd, is nooit aan zijn ouders medegedeeld.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de C school. Zij is gericht tegen enkele functionarissen van de C school

Inhoud van de klacht

B, zat in het schooljaar 2009/2010 op de C school.

Op 14 april heeft klaagster B, toen vier jaar oud, naar school gebracht. De toegang tot de klas werd hem toen ontzegd. Klaagster moest B meteen weer meenemen. Klaagster heeft zich overvallen gevoeld. Er was vooraf niets aangekondigd wat kon wijzen op redenen om ongerust te zijn over B.

De school heeft haar plicht tegenover B verzaakt. Zij heeft hem als een crimineel neergezet.

Op 15 april is er een gesprek op school geweest. Daarin werd namens de school verteld dat de enige oplossing was dat B naar een andere school zou gaan. Voorstellen van B's ouders om het probleem op te lossen, bijvoorbeeld door hem toe te staan tot de zomervakantie op school te laten blijven, werden van tafel geveegd.

Klaagster heeft later nog telefonisch contact gezocht met de schooldirecteur. Deze kwam niet aan de telefoon.

Door de school is ook geen contact meer gezocht met klaagster.

B heeft acht weken thuisgezet. Hij zit nu op een school voor speciaal basisonderwijs.

Het oordeel van de Commissie

B is een leerling die bijzondere zorg en aandacht nodig heeft. Dat is in gesprekken met klaagster aan de orde geweest. B was gemeld voor een onderzoek, uit te voeren door het Jeugdriagg.

In het voorjaar van 2010 was men op de C school tot de conclusie gekomen dat die school, ook al werd extra begeleiding ingezet, niet langer in staat was B op de juiste manier te begeleiden. Er is toen gezocht naar een andere, meer passende vorm van onderwijs.

Er werd door ouders van andere leerlingen geklaagd over gedragingen van B. Een ouderpaar dreigde zelfs zijn kind thuis te houden, als B de C school bleef bezoeken.

Een en ander leidde ertoe dat men zich op school in handelingsverlegenheid gebracht zag.

Op 14 april 2010 is aan klaagster verteld dat B niet langer gehandhaafd kon worden. Aan B is op dat moment de toegang tot de school ontzegd. Hij heeft daarna ruim een maand thuisgezet.

Namens aangeklaagden is toegegeven dat niet volgens een correcte procedure is gehandeld.

De Commissie beschouwt de klacht tegen deze achtergrond

De Commissie is van oordeel dat de wijze waarop door de C school met B's ouders is gecommuniceerd, niet voldoet aan wat van een school verwacht mag worden.

Een besluit om een leerling niet meer toe te laten tot de school kan zeer ingrijpende gevolgen

hebben. Een dergelijk besluit moet dan ook met de nodige zorgvuldigheid worden genomen. De ouders van de bewuste leerling moeten kunnen nagaan waarop het besluit is gebaseerd. Zij moeten zoveel mogelijk de gelegenheid krijgen om de veranderingen die te verwachten zijn, in te passen in hun leven. Verder moeten zij hun kind kunnen voorbereiden op een wijziging in de schoolsituatie.

Door zonder enig overleg vooraf met de ouders B de toegang tot de school ontzeggen, toen zijn moeder hem kwam brengen, heeft de school niet aan het zorgvuldigheidsvereiste voldaan. Er is bovendien niet aan het vereiste van hoor en wederhoor voldaan. B mocht niet meer op school komen, omdat andere, voor klaagster onbekend gebleven, ouders over hem hadden geklaagd. Het had op de weg van de C school om B's ouders te horen over de klachten en om hun reactie bij de oordeelsvorming te betrekken. Door dit na te laten heeft de school klaagster in ernstige mate tekortgedaan.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.