

Klachtennummer 2010 N-46 De begeleiding door de school. Het advies aan de ouders een indicatiestelling aan te vragen en hun zoon van school te laten veranderen. Het beleid van de school ten aanzien van ongewenst gedrag, in het bijzonder pestgedrag. Het beleid ten opzichte van het functioneren van leerkrachten. De communicatie van de school met de ouders. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 16 maart 2011

De interne begeleiding van een leerling die ADHD heeft is volledig mislukt en er is sprake geweest van falend beleid ten opzichte van slecht functionerende leerkrachten.

De klacht is ingediend door A, klagers, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van school C, en gericht tegen de directeur D en de intern begeleider E, van de school.

De inhoud van de klacht

De interne begeleiding van B, die ADHD heeft, is volledig mislukt. B is tot traumatisch worden toe gepest. Er is sprake geweest van falend beleid ten opzichte van de slecht functionerende leerkrachten van groep 4.

De school heeft de ouders geadviseerd B op een cluster 4 school te plaatsen, zonder op de hoogte te zijn van de specifieke kenmerken van de aanpak van een dergelijke school. De ouders hebben daarom het advies van de directeur en de leerkracht van de school nader laten beoordelen. De psycholoog die B heeft getest, heeft aangegeven dat B op een cluster 4 school 'kapot zou worden gemaakt'.

De school heeft gefaald voor wat betreft de interne begeleiding van B. Het is onbegrijpelijk dat klagers bij de aanvraag voor het REC in februari 2010 behandelingsplannen uit maart 2009 voor het eerst onder ogen hebben gekregen.

De school is ook tekort geschoten doordat zij niet eerder overwogen heeft voor B via het REC een indicatiestelling voor een rugzakje aan te vragen. Pas toen B letterlijk werd weggepest uit de klas kwam de school met het advies B naar een cluster 4 school te doen gaan.

De school heeft gefaald in haar beleid ten aanzien van pestgedrag. De door klagers ingeschakelde psycholoog en de medewerkers van de GGZ hebben geconstateerd dat B tot traumatisch worden toe is gepest. Bepaalde ouders hebben daarin een kwalijke rol gehad in die zin dat hun kinderen niet meer met B mochten spelen of samenwerken. Dat is overgenomen door kinderen uit andere klassen. De school heeft ten onrechte niets ondernomen om de desbetreffende ouders tot een beter inzicht te brengen.

Klagers hebben hun twee zonen met ingang van het schooljaar 2010-2011 op een andere school moeten inschrijven. Sinds 1 augustus 2010 bezoeken zij de Montessori basisschool te Y. B heeft naast het volgen van regulier onderwijs de mogelijkheid gekregen aan een plusklas deel te nemen. Hij ontvangt daarbij ondersteuning via een rugzakje. Ook is B een sociale vaardigheidstraining gaan volgen.

Het oordeel van de Commissie

De klacht heeft betrekking op de begeleiding door de school alsook op het advies aan de ouders een indicatiestelling aan te vragen en B van school te laten veranderen. De klacht heeft tevens betrekking op het beleid van de school ten aanzien van ongewenst gedrag, in het bijzonder pestgedrag.

De Commissie stelt vast dat B een leerling is die bijzondere begeleiding nodig heeft.

De school heeft gemotiveerd ontkend dat klagers bij de aanvraag voor het REC in februari 2010 de behandelingsplannen van maart 2009 voor het eerst onder ogen hebben gekregen. De school heeft naar voren gebracht het te betreuren dat zij in groep 5, na een langdurige, intensieve begeleiding en met hulpverlening van externe deskundigen, tot de bevinding heeft moeten komen dat zij handelingsverlegen is voor wat betreft de speciale zorg en begeleiding die B nodig heeft.

De school heeft aangegeven dat voor het advies aan de ouders voorts van belang is geweest de veiligheid van de groep in die zin dat tussen B en de andere leerlingen al in de loop van de eerste jaren op school een negatieve dynamiek is ontstaan, die door haar niet meer ten goede te keren was. Door het onvoorspelbare dan wel agressieve gedrag van B wilden de andere kinderen niet meer met hem spelen. Door deze afwijzing voelde B zich gekwetst. Voor de school vormde dat gegeven ook een reden om klagers te adviseren B van school te laten veranderen om hem in de gelegenheid te stellen een nieuwe start maken. De school heeft onweersproken gesteld dat de GGZ noch de psycholoog hebben geconstateerd dat B (tot traumatisch worden toe) zou zijn gepest.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie voldoende aannemelijk kunnen maken dat zij zich de nodige inspanningen heeft getroost om B, in de omstandigheden waarvan sprake is geweest, de zorg te bieden die hij nodig had.

Hoewel de Commissie zich kan voorstellen dat de school er zeker van wilde zijn dat de aanvraag voor een indicatiestelling formeel aan alle vereisten voldeed, ware het naar het oordeel van de Commissie beter geweest als zij eerder had ingegrepen. Dat geldt temeer nu de school heeft betoogd dat de ouders van andere leerlingen van de school niet meer waren te beïnvloeden.

De Commissie oordeelt de handelwijze van de school onvoldoende zwaarwegend om haar aan te rekenen.

Klagers hebben voorts als grief tegen de school ingebracht dat er sprake is geweest van falend beleid ten opzichte van de slecht functionerende leerkrachten van groep 4.

De school heeft aangevoerd dat zij in het schooljaar 2009-2010 met een zeer moeilijke groep 4 werd geconfronteerd. In die groep zaten meerdere leerlingen met een gedragsproblematiek. De school heeft zich ingespannen met de situatie zo goed mogelijk om te gaan. Zij heeft daarbij de hulp en begeleiding van externe deskundigen ingeroepen. De school heeft voor wat betreft de begeleiding van B uiteindelijk moeten erkennen handelingsverlegen te zijn.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende aangetoond dat zij in professioneel opzicht al datgene heeft gedaan dat van een goed functionerende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Klagers hebben de school een gebrekkige communicatie verweten.

De Commissie constateert dat klagers hun stellingen te dier zake niet nader hebben onderbouwd. Uit de overgelegde stukken noch uit het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan zij zou moeten oordelen dat de school voor wat betreft haar communicatie met klagers of met de ouders van andere leerlingen in gebreke is gebleven.

De Commissie oordeelt de klacht van klagers ongegrond.