

Klachtenummer 2010 N-37 De schoolfunctionarissen hebben niet aannemelijk gemaakt dat het gehele stappenplan uit het pestprotocol is gevolgd. Als er sprake is van een beduidende achteruitgang van de schoolresultaten van een leerling is tijdig contact van de school daarover met de ouders noodzakelijk. Dat verplicht de school tot het nemen van initiatief. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 4 november 2010

Klaagsters zoon is het hele schooljaar 2009-2010 bedreigd en gepest door een medeleerling. Het optreden daartegen van de school is onvoldoende geweest. Klaagster is ten onrechte niet tijdig op de hoogte gesteld van een zorgwekkende achteruitgang van de schoolresultaten van haar zoon.

De klacht is ingediend door mevrouw K, wonende te P, moeder van de minderjarige L 1, gewezen leerling van basisschool S te P, die door de Stichting B te P in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de directie van basisschool S.

De inhoud van de klacht

L 1 zat in het schooljaar 2009-2010 in groep 5 van basisschool S. Hij zat toen bij L 2 in de klas. L 1 is in dat schooljaar door L 2 veelvuldig gepest en bedreigd. Dat leidde bij L 1 tot ernstige lichamelijke klachten. Klaagster signaleerde ook gedragsveranderingen bij L 1. Hij voelde zich niet meer veilig op school. Hij voelde zich ook niet gehoord.

Het gedrag van L 2 kenmerkte zich door vechten, bedreigen en hinderlijk volgen van medeleerlingen. L 1 was niet het enige slachtoffer daarvan.

Bovendien ging van de ongemotiveerde houding van L 2 een negatief effect uit op de sfeer binnen de klas.

Klaagster heeft zich met het probleem waar L 1 mee kampte, herhaaldelijk gewend tot de directeur van basisschool S, en tot de leerkrachten. Zij kreeg steeds te horen dat men ermee bezig was, maar blijvende verandering in de situatie kwam er niet. L 1 mocht van de directie wel in een andere klas worden geplaatst, maar die oplossing was niet voldoende. L 1 zou zich daarmee onveilig blijven voelen op school.

Klaagster heeft contact opgenomen met het schoolmaatschappelijk werk. Vervolgens werd zij doorverwezen naar een kinderpsycholoog. Doordat L 1 niet goed in zijn vel zat, zijn zijn schoolresultaten achteruit gegaan. Hij moest groep 5 nog een keer overdoen.

Het eerste schoolrapport van L 1 was goed, zijn tweede was echt slecht. Daarmee geconfronteerd voelde klaagster zich overvallen. Zij verwijt de school dat zij niet tijdig op de hoogte is gesteld van de zorgwekkende ontwikkeling van L 1s schoolresultaten.

Klaagster heeft zich niet gehoord gevoeld door De Vlinder. Inmiddels zit L 1 op een andere school.

Het oordeel van de Commissie

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het pestgedrag van L 2 is voor de Commissie het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

Tot de herfstvakantie van 2009 zijn door het minder goed functioneren van een leerkracht veel klachten van ouders over onrust in de klas binnengekomen. Klaagster heeft in die periode

gemeld dat L 1 zich in de klassensituatie niet prettig voelde. Het gedrag van L 2 speelde daarbij ook een rol. Er is toen actie ondernomen.

In januari 2010 heeft klaagster de schooldirectie bedankt voor de ondernomen actie. De toestand was toen weer genormaliseerd.

Nadien werd L 1 echter wederom door L 2 gepest. Wat daartegen door de school aan actie is ondernomen, had niet het beoogde resultaat.

De Commissie is van oordeel dat de school niet aan heeft kunnen geven dat zij alles tegen de pesterijen heeft gedaan wat van haar verwacht mocht worden. De schoolfunctionarissen die ter zitting waren, hebben niet aannemelijk gemaakt dat het gehele stappenplan uit het pestprotocol is gevolgd.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover die inhoudt dat niet voldoende alert is gereageerd op de pesterijen van L 2.

In de klacht wordt de school ook tegengeworpen dat klaagster niet tijdig op de hoogte is gesteld van de achteruitgang van de resultaten van L 1.

De Commissie stelt vast dat het eerste rapport is verstrekt in november 2009 en het tweede op 15 maart 2010 en dat op die datum met klaagster de rapportcijfers van L 1 zijn besproken. Die cijfers bleken toen verontrustend te zijn. Van een tussentijds overleg met klaagster, waarin de ontwikkeling van de resultaten van L 1 in haar geheel aan de orde werd gesteld, is geen sprake geweest.

De Commissie is van oordeel dat, als er sprake is van een beduidende achteruitgang van de schoolresultaten van een leerling, tijdig contact daarover met de ouders noodzakelijk is. Dat verplicht de school tot het nemen van initiatief. Door dat achterwege te laten is niet gehandeld zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt de Stichting B aan dat zij er zorg voor draagt dat de onder haar vallende scholen een beleid hanteren, op grond waarvan duidelijk blijkt hoe ingeval van pesterij wordt opgetreden.

Verder beveelt de Commissie aan dat in de schoolgids van basisschool S het stappenplan uit het pestprotocol wordt opgenomen in plaats van daarin te volstaan met een verwijzing naar het internet.