

Klachtenummer 2010 N-33 Het is onjuist dat de mogelijkheid van een herkansing afhankelijk wordt gesteld van een positief oordeel van de rapportvergadering en daarmee van het overgaan. Voor wat betreft de wijze van beoordelen van de cijfers die de leerling heeft gehaald, zijn de regels die gelden bij het beslissen over het wel of niet overgaan van leerlingen, in het geval van de leerling correct toegepast. Klacht deels gegrond deels ongegrond.

Advies LKC KO van 7 september 2010

Aan leerling is niet de mogelijkheid van een herkansing voor scheikunde geboden. Overgangsvergadering heeft leerling ten onrechte niet bevorderd.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, leerling van het C-college. De klacht is gericht tegen de directie van het C-college.

Inhoud van de klacht:

Aan het eind van het schooljaar is de beslissing genomen om B niet over te laten gaan naar klas 5 van het havo. Hij was een bespreekgeval. Men heeft ten onrechte de balans in zijn nadeel doen uitvallen. Dat was niet nodig geweest. De mogelijkheid voor B om zich alsnog te herkansen voor de vakken scheikunde en biologie, is hem ontnomen.

Het niveau van B was voldoende om hem over te laten gaan. Zijn cijferlijst maakte hem echter tot een bespreekgeval. De school heeft hem ten onrechte het voordeel van de twijfel niet gegund.

Er zijn leerlingen uit klas 4 havo die er met hun cijfers slechter voor stonden en die wel zijn overgegaan.

De kwestie had voor klaagster opgelost kunnen worden door B de toets voor scheikunde over te laten doen.

Het oordeel van de Commissie:

De klacht bevat als voornaamste grief dat B geen mogelijkheid heeft gekregen om zich voor het vak scheikunde te herkansen.

Namens de school is aangegeven dat een herkansing van een toets uit het programma van 4 havo pas in klas 5 havo plaats kan vinden. In dat verband is ook opgemerkt dat dat voor leerlingen voor wie de overgang discutabel is, problemen kan opleveren.

De oplossing die de school daarvoor hanteert, is dat leerlingen die net (niet) voldoen aan de overgangsnormen uitgebreid worden besproken in de rapportvergadering. Uitdrukkelijk wordt dan de vraag aan de orde gesteld of er voor de bewuste leerlingen perspectief bestaat op het behalen van het schooldiploma in het volgend schooljaar. Leerlingen voor wie de kansen van slagen gunstig worden beoordeeld, worden dan bevorderd. Daardoor krijgen zij de mogelijkheid van een herkansing.

In het geval van B heeft de vergadering onvoldoende vertrouwen gehad in het tijdig behalen van het diploma. Doordat hij heeft gedoubleerd, heeft hij de mogelijkheid van een herkansing voor scheikunde niet gekregen.

De Commissie acht het onjuist dat de mogelijkheid van een herkansing afhankelijk wordt gesteld van een positief oordeel van de rapportvergadering en daarmee van het overgaan. Dat heeft er voor B in geresulteerd dat hij voor het vak scheikunde niet in aanmerking is gekomen voor een herkansing, een mogelijkheid die hij wel had gehad, als hij was bevorderd.

De Commissie verklaart daarom het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het niet in aanmerking komen van B voor een herkansing voor scheikunde, gegrond.

Voor zover de wijze van beoordelen van de cijfers die B heeft gehaald aan het oordeel van de Commissie is onderworpen, komt de zij tot de bevinding dat de regels die gelden bij het beslissen over het wel of niet overgaan van leerlingen, in het geval van B correct zijn toegepast. De school heeft gehandeld binnen de haar gegeven ruimte.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bestuur aan dat zij de bevorderingsnormen die gelden voor het C-college in die zin doet aanvullen, dat erin wordt voorzien dat een herkansing voor een bepaald vak altijd in hetzelfde schooljaar kan worden afgelegd als de eerste toets van dat vak.