

Klachtennummer 2010 N-28 De ouders hebben geen feiten en omstandigheden gesteld waaruit blijkt dat aangeklaagde zich schuldig gemaakt zou hebben aan psychische kindermishandeling. De uitspraken en gedragingen die aangeklaagde worden tegengeworpen kunnen naar het oordeel van de Commissie als pedagogisch verantwoord worden gezien. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 2 december 2010

De leerkracht heeft zich schuldig gemaakt aan psychische kindermishandeling. De leerkracht heeft de leerling herhaaldelijk zeer negatief toegesproken, toekomstige bedreigingen geuit, de leerling ten overstaan van alle klasgenoten bewust negatief benaderd en een intimiderende houding aangenomen die door de leerling als beangstigend is ervaren.

Inhoud van de klacht

De klacht is ingediend door A, klagers, ouders van de minderjarige B, leerling van basisschool C, en gericht tegen D, leerkracht van groep 8 van de school. D heeft B herhaaldelijk zeer negatief toegesproken, toekomstige bedreigingen geuit zoals in het voortgezet onderwijs ‘ga je gepest worden en krijg je het moeilijk’, B ten overstaan van alle klasgenoten bewust negatief benaderd en een intimiderende houding aangenomen die door B als beangstigend is ervaren. D heeft zich schuldig gemaakt aan psychische kindermishandeling.

B kreeg in groep 6 les van D. D heeft zich indertijd herhaaldelijk zeer negatief uitgelaten tegen B. Dit heeft ertoe geleid dat B in groep 7 in behandeling is geweest bij een kindertherapeut. Het negatieve zelfbeeld dat B aangepaard kreeg door D werd daardoor weer omgezet in een positief zelfbeeld.

D verscheen in het schooljaar 2009-2010 weer bij B voor de klas. B wist zich met veel inspanningen staande te houden tot de bekendmaking van de uitslag van de Cito-toets in maart 2010. D was niet tevreden met de uitslag van B's toets. D vertelde B herhaaldelijk dat hij gemakkelijk hoger had kunnen scoren, als hij meer zelfvertrouwen en geen faalangst had gehad. D zei tegen B dat hij op het X College in het schooljaar 2010-2011 het moeilijk zou krijgen: hij zou op het X College gepest worden en zeker vijftien leerkrachten krijgen zoals D.

Klagers hebben daarover verschillende gesprekken gehad met D, de directeur en de intern begeleider. Klagers is opgevallen dat de school afspraken niet nakomt en dat D niet aangesproken wordt op zijn ontoelaatbaar gedrag.

B heeft zich in juni 2010 opnieuw onder behandeling moeten stellen van de kindertherapeut en is vanaf donderdag 17 juni 2010 niet in staat geweest op school te verschijnen. B is bang om naar school te gaan. Dit is niet te wijten aan het gedrag van zijn klasgenoten. B huult vaak, maar zijn klasgenoten hebben hem nooit gepest. Als B het moeilijk heeft, helpen zijn klasgenoten hem.

Op 25 juni 2010, de datum waarop de klacht bij de Commissie is ingediend, heeft de school nog steeds niet geïnformeerd naar het welbevinden van B.

De gedragingen van D hebben ertoe geleid dat B op 1 juli 2010 niet heeft meegedaan aan de eindmusical van groep 8.

Het oordeel van de Commissie

D heeft als verweer tegen de klacht ingebracht dat het zijn taak is om te signaleren dat de sociaal-emotionele ontwikkeling van een leerling stagneert. Bij B was dat aan de orde. Dat beeld is gebaseerd op de observaties van aangeklaagde, collega-leerkrachten en de intern begeleider. De directeur en haar voorganger zijn indertijd tot in detail op de hoogte gebracht van de problemen van B.

Over de zorgen van de school met betrekking tot diens ontwikkeling hebben met de ouders diverse gesprekken plaatsgevonden. De leerkracht van de leerling vervult daarbij een belangrijke rol, maar handelt nooit eigenmachtig. De leerkracht vertegenwoordigt de school en geeft uitvoering aan het schoolbeleid dat inhoudt dat leerkrachten ontwikkelproblemen met ouders moeten bespreken.

B presteerde op hoog niveau en had zijn huiswerk altijd in orde. Hij was geen leerling met wie conflicten konden ontstaan. Blijkens het leerlingendossier functioneerde B vanaf de kleutergroepen sociaal-emotioneel evenwel zwak.

Aangeklaagde is al 39 jaar werkzaam in het onderwijs en geeft vanaf 2002 met veel plezier les op C. Aangeklaagde vindt het belangrijk dat iedere leerling zich veilig voelt in de klas en met plezier naar school gaat. De leerlingen ervaren de aanwezigheid van aangeklaagde in de groep als veilig en prettig.

In het beeld dat klagers van hem hebben geschetst herkent aangeklaagde zich absoluut niet. Hij voelt zich diep gekwetst en ernstig beschadigd door het verwijt van klagers dat hij zich schuldig gemaakt zou hebben aan psychische kindermishandeling.

Ter zitting hebben het bevoegd gezag en de directeur van de school onweersproken verklaard dat aangeklaagde een zeer deskundige en geliefde leerkracht is. In zijn gedrag en handelwijze is aangeklaagde een belangrijke exponent van de school en haar beleid. In geen enkel dossier is over aangeklaagde ook maar iets in negatieve zin terug te vinden.

B is een leuke, lieve en slimme jongen is. Diens faalangst is door alle collega's reeds vanaf groep 1 benoemd. De school heeft B in groep 7 voor de behandeling van faalangst doorverwezen naar een therapeut.

De school heeft eind juni 2010 bij B's ouders geïnformeerd naar diens welzijn en deelname aan de musical. Zij hebben destijds meegedeeld dat hij vanwege ziekte niet zou verschijnen. De leraren hebben dat 'heel erg' gevonden. De school zag zich vervolgens genoodzaakt een melding van ongeoorloofde afwezigheid te doen bij de leerplichtambtenaar.

De Commissie overweegt dat het aan klagers is om feiten en omstandigheden te stellen waaruit blijkt dat aangeklaagde zich schuldig gemaakt zou hebben aan psychische kindermishandeling. Zulke feiten en omstandigheden hebben klagers evenwel niet gesteld. De

Commissie is nagegaan of het gedrag dan wel de handelwijze van aangeklaagde anderszins als klachtwaardig kan worden beschouwd. Aangeklaagde, het bevoegd gezag en de directeur van de school hebben de klacht gemotiveerd weersproken. Voor de Commissie is voldoende komen vast te staan dat aangeklaagde met de beste bedoelingen voor B stimulerende en corrigerende opmerkingen heeft gemaakt die volgens aangeklaagde in B's belang waren. De uitspraken en gedragingen die aangeklaagde worden tegengeworpen binnen de door aangeklaagde en het bevoegd gezag gepresenteerde context, kunnen naar het oordeel van de Commissie als pedagogisch verantwoord worden gezien.

De Commissie verklaart de klacht mitsdien ongegrond.

De Commissie merkt op dat het te ver gaat om het handelen van aangeklaagde te kwalificeren als psychische kindermishandeling, voor zover hiermee een intentie gericht op het opzettelijk benadelen van iemands gezondheid wordt aangeduid. De Commissie begrijpt dat aangeklaagde zich daardoor zeer aangedaan voelt.

Aanbevelingen

Blijkens de klachtenregeling van de scholen die onder het bevoegd gezag ressorteren, bestaat de interne klachtencommissie uit drie leden die allen deel uitmaken van het bevoegd gezag. De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging de klachtenregeling in samenspraak met de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad op dat onderdeel te herzien zodat de kans kleiner wordt dat een klager de interne klachtencommissie eenvoudigweg passeert.