

Klachtenummer 2010 N-25 De school heeft ten onrechte nagelaten verdere externe hulp in te roepen. Gegeven de gespannen verhouding die inmiddels was ontstaan heeft de school in redelijkheid kunnen adviseren een andere school voor de leerling te kiezen. Klacht deels gegrond deels ongegrond.

Advies LKC KO van 7 september 2010

De begeleiding van de zorgleerling was niet adequaat. De leerling werd altijd beschouwd als de oorzaak van de onrust die zich voordeed

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-school. De klacht is gericht tegen de heer D, directeur van de C-school.

Inhoud van de klacht:

In het schooljaar 2009/2010 zat B in groep 3 van de C-school.
In groep 2 was er veel onrust in de klas. Daarvoor werd B altijd gestraft. Er werd nooit gezocht naar mogelijk andere oorzaken van de onrust.

In groep 3 werd het nog erger. De groepsleerkracht werd na korte tijd overspannen. Er hebben steeds verschillende mensen voor de klas gestaan, voornamelijk onderwijsassistenten. Die zijn niet bevoegd om alleen voor de klas te staan. Van hen valt ook geen professioneel optreden te verwachten. Het was vaak onrustig. Doordat B vaak ten onrechte van het veroorzaken van onrust beschuldigd werd, kon hij soms impulsief reageren.

De houding van de school ten opzichte van B had op zichzelf al een extra demotiverend effect. De school belde op een gegeven moment klaagster om ieder akkevietje. De school deed zelf niets om vervelende situaties te voorkomen.

D heeft zelfs klaagster ertoe willen brengen B op een andere school te plaatsen.

Het oordeel van de Commissie

B is een leerling is die bijzondere zorg nodig heeft.

Het is ter beoordeling van de Commissie of de C-school datgene voor B heeft gedaan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Aangeklaagden hebben in dat verband aangegeven dat, als er gebruik moet worden gemaakt van onderwijsassistenten voor de klas, dat plaatsvindt in noodsituaties, niet structureel. Van 14 december 2009 tot 18 december 2009 was er sprake van een dergelijke situatie. De desbetreffende onderwijsassistenten zijn toen begeleid door een bevoegde groepsleerkracht.

Naar het oordeel van de Commissie is er onvoldoende aangevoerd om de C-school een gebrek aan professionaliteit in de zorg voor de leerlingen te kunnen verwijten.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

Het is de Commissie in voldoende mate aannemelijk geworden dat de gedragingen van B steeds meer reden tot zorg gaven. De school heeft onderkend dat zij B extra begeleiding moest geven. Daarvoor heeft zij zich de nodige inspanningen getroost. Er is door een groepsleerkracht een handelingsplan opgesteld voor B.

De Commissie komt op grond van wat de school over haar eigen werkzaamheden voor B naar voren heeft gebracht, tot de bevinding dat zij aanvankelijk heeft gehandeld zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Toen de school ten opzichte van B bij haarzelf handelingsverlegenheid constateerde, zag zij de noodzaak in van het doen van een beroep op externe hulp. Zij heeft toen de oplossing van de problematiek gezocht in het inschakelen van het schoolmaatschappelijk werk, in eerste instantie tegen de zin van klaagster. De ondersteuning van het schoolmaatschappelijk werk zou voornamelijk begeleiding in de thuissituatie inhouden.

Met deze oplossing heeft de school haar eigen verplichtingen onvoldoende onderkend. In de schoolgids staat vermeld welke externe instanties de school zal inschakelen, als leerlingen extra begeleiding nodig hebben. Die hulp is niet ingeroepen.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het tekortschieten van de begeleiding van B in zoverre gegrond dat de C-school ten onrechte heeft nagelaten verdere externe hulp in te roepen.

De klacht houdt ook in dat D klaagster ertoe heeft willen bewegen een andere school te zoeken voor B.

Blijkens het gevoerde verweer heeft D klaagster erop gewezen dat het belang van de leerling een wederzijds vertrouwen vereist tussen de ouders en de school en dat bij het ontbreken daarvan beter naar een andere school kan worden omgezien.

De Commissie is van oordeel dat D, gegeven de gespannen verhouding die inmiddels was ontstaan, in redelijkheid heeft kunnen adviseren een andere school voor B te kiezen. De Commissie verklaart op dit punt de klacht ongegrond.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bestuur aan dat zij erop toeziet dat er in de schoolgidsen van de onder haar vallende scholen in de paragraaf over de klachtenregeling wordt aangegeven wie de contactpersonen en wie de vertrouwenspersonen zijn, hoe die bereikt kunnen worden en wat hun respectievelijke functie is.