

Klachtennummer 2010 N-22 De school heeft de verplichting om uit een oogpunt van transparantie en ter voorkoming van willekeur vooraf informatie te geven over de waarderings- en beoordelingsnormen die ten aanzien van de toelatingstoets voor het technasium gelden. Het moet mogelijk zijn om aan ouders van afgewezen leerlingen onder strikte voorwaarden inzage te geven in de opgaven en de gegeven antwoorden. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 16 september 2010

De school is tekort geschoten in het geven van voorlichting over de toelatingstoets voor het technasium

De klacht is ingediend door A, klagers, ouders van de minderjarige B, kandidaat-leerling van het C College, school voor havo, atheneum, technasium en gymnasium, en gericht tegen de rector D en de conrector E, van de school.

De inhoud van de klacht

In het schooljaar 2009-2010 zat B in groep 8 van de basisschool. B wilde in het schooljaar 2010-2011 naar het technasium, een nieuwe variant van het VWO. Het C College biedt een dergelijke opleiding aan. Om toegelaten te worden tot het technasium is een VWO-advies van de basisschool en een minimale CITO-score van 545 vereist. B voldoet aan deze vereisten. Daarnaast baseert het C College de toelating van een kandidaat-leerling tot deze opleiding op een onderzoek naar de geschiktheid van de kandidaat-leerling voor het volgen van het technasium.

B heeft zich aangemeld voor het technasium en heeft in maart 2010 de geschiktheidstoets afgelegd. Op grond van de resultaten van de toets is B afgewezen voor het technasium.

De school is volledig tekort geschoten in het geven van voorlichting over de extra toelatingstoets door vooraf geen informatie te geven over de inhoud van de toets en achteraf slechts aan te geven uit welke drie onderdelen de toets bestaan heeft en welke zeven criteria van betekenis zijn voor het beoordelen van één van de drie onderdelen van de toets. Klagers willen inzage in het werk van B teneinde haar te kunnen uitleggen waarom zij is afgewezen voor het technasium. Klagers willen bovendien vragen kunnen stellen die serieus beantwoord worden door iemand die de toets heeft opgesteld of nagekeken.

Als de school kiest voor een extra toets brengt dit de verplichting mee goede uitleg te geven aan de kandidaat-leerlingen en hun ouders. De school dient de tijd die dit vraagt in de planning van de toetsing in te calculeren.

Het oordeel van de Commissie

Klagers kunnen in hun klacht worden ontvangen. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt aangezien zij beschouwd kunnen worden als ouders van een kandidaat-leerling die tijdens de toelatingsprocedure deel heeft uitgemaakt van de schoolgemeenschap.

De school geeft in de voorlichting over de toets aan uit welke onderdelen de toets bestaat. Op de speciale voorlichtingsavond over het technasium vertellen docenten en leerlingen uitgebreid waar het technasium over gaat. De inhoud van de toets komt hierbij ook aan de orde, zij het dat daarop niet gedetailleerd wordt ingegaan. De school wil namelijk voorkomen dat leerlingen uitgebreid gaan trainen voor de toets.

De Commissie begrijpt dat de school het belangrijk vindt dat leerlingen zich onbevangen kunnen concentreren op de vragen en opdrachten van de feitelijke toets en om die reden vooraf slechts beperkte informatie geeft over de precieze inhoud van de toets. Dit ontslaat naar het oordeel van de Commissie de school echter niet van de verplichting om uit een oogpunt van transparantie en ter voorkoming van willekeur vooraf informatie te geven over de waarderings- en beoordelingsnormen die ten aanzien van de onderdelen van de toets gelden.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht daarom in zoverre gegrond.

De school acht de wens van klagers tot inzage op zichzelf redelijk doch vindt uitvoering daarvan praktisch onmogelijk. De school werkt namelijk met een heel stak tijdschema van toetsing en loting, dat gebaseerd is op afspraken met de scholen in de regio. Het bieden van de mogelijkheid tot inzage aan ouders van een groep met een omvang van 88 leerlingen vraagt van de school het onmogelijke. Bovendien zal het geven van inzage aan ouders leiden tot ongewenste discussie over de validiteit van de toets.

De Commissie gaat ervan uit dat een toets waarvan hier sprake is, aan hoge kwaliteitseisen voldoet en veel tijd vraagt om te ontwikkelen. De school heeft er daarom groot belang bij dat de opgaven tegen verspreiding beschermd worden.

Dat is voor de Commissie voldoende reden om van opvatting te zijn dat nabespreking van de toets met iemand die de toets heeft opgesteld of nagekeken heeft, te ver voert. Het moet naar het oordeel van de Commissie echter wel mogelijk zijn om aan ouders van afgewezen leerlingen onder strikte voorwaarden inzage te geven in de opgaven en de gegeven antwoorden.

Naar het oordeel van de Commissie kunnen van een zorgvuldig handelende school naar analogie van het bepaalde in het Inrichtingsbesluit VWO openheid van zaken en verantwoordelijkheid ter zake verlangd worden. Mede in ogenschouw genomen het belang dat B heeft om te kunnen zien en begrijpen waarom zij is afgewezen voor het technasium acht de Commissie dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan te voorzien in een regeling waarin in elk geval het navolgende is vastgelegd:

- de wijze waarop ouders voor en na de toelatingstoets voor het technasium hierover geïnformeerd worden;
- een inzagerecht in de opgaven en antwoorden voor ouders van leerlingen die zijn afgewezen voor het technasium; en
- de voorwaarden waaronder zij dit recht kunnen uitoefenen.