

Klachtenummer 2010 N-12 De school heeft een lesuitval van 6,6 % en blijft daarmee binnen de grenzen van het aantal lesuren dat de wet voorschrijft. de klacht is ongegrond.

Advies LKC KO van 15 april 2010

Op school is veel lesuitval waaraan naar de mening van klager te weinig aandacht wordt besteed.

De klacht is ingediend door de heer A, klager, vader van de minderjarige B, leerlinge van school C en gericht tegen de directeur D van de school.

Inhoud van de klacht

B zit in groep 3. Klager heeft vastgesteld dat er sprake is van een groot aantal uitvaluren. Hij heeft zijn verontrusting daarover in eerste instantie voorgelegd aan de mentor en daarna aan aangeklaagde. Dat heeft niet tot wijziging hiervan geleid. Deze situatie wijkt af van wat bij het intakegesprek is toegezegd. Als lessen uitvielen, zouden collega's die opvangen.

Ouders hebben nog nooit schriftelijk bericht ontvangen over de uitvaluren.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagde heeft aangegeven dat er weliswaar sprake is van lesuitval, maar dat de school haar best doet om het verzuim op te vangen. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat leerlingen geen achterstanden oplopen tengevolge van lesuitval. Wanneer les door afwezigheid van een leerkracht uitvalt, wordt allereerst getracht een collega die les te laten geven aan de desbetreffende leerlingen. Als dat niet lukt worden die leerlingen over groepen van andere leerkrachten verspreid.

De school heeft een lesuitval van 6,6 % en blijft daarmee binnen de grenzen van het aantal lesuren dat de wet voorschrijft.

Aangeklaagde geeft aan dat de berichtgeving aan ouders over langdurige afwezigheid van leerkrachten verbeterd zal worden. In zoverre zal aan de wens van klager tegemoet worden gekomen.

De Commissie komt aan de hand van wat aangeklaagde, daarin onvoldoende feitelijk weersproken door klager, heeft geschetst, tot de bevinding dat de school voldoet aan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.