

Klachtenummer 2010 N-10 De school heeft er, naar het oordeel van de Commissie, veel aan gedaan B goed te begeleiden en klaagster op de hoogte te houden. De klacht is ongegrond.

Advies LKC KO van 3 juni 2010

De school communiceert slecht en komt gemaakte afspraken niet na.

De klacht is ingediend door A, klaagster, moeder van de minderjarige B, leerlinge van school C, en gericht tegen de directeur D en afdelingsleider E van de school.

Inhoud van de klacht

De communicatie van de school laat veel te wensen over, de school gaat niet in op vragen en klachten van klaagster. Gemaakte afspraken worden niet nagekomen. De directie heeft niet ingegrepen toen docenten weigerden B les te geven. Ook het College van Bestuur is onvoldoende ingegaan op een reactie van klaagster.

B heeft erg veel moeite gehad met de overgang van de basisschool naar het voortgezet onderwijs. Dit uitte zich in extreem druk gedrag en het regelmatig geven van een grote mond. Zij was zeer moeilijk te hanteren in de klas. Daardoor zakte haar niveau en was het nodig dat zij het tweede leerjaar in een opvangklas overdeed. Zij had daar geen problemen en kon na een jaar teruggaan naar het College. Afsproken was dat B terug naar de opvangklas zou gaan als zij zou terugvallen in haar oude gedrag. B viel inderdaad terug in haar oude gedrag, doordat zij terecht kwam in een ontzettend drukke en moeilijk te hanteren groep. B werd diverse keren de klas uitgestuurd. Klaagster heeft echter geen bericht gehad van deze gedragsterugval hoewel dit wel de afspraak was. Uiteindelijk hebben de docenten besloten dat zij B niet meer wilden lesgeven omdat haar gedrag zo extreem is dat alle aandacht tijdens de les naar haar gaat.

Door dit alles is het zelfvertrouwen van B geheel ondermijnd. Bovendien is het voor B onmogelijk geworden een VMBO diploma te behalen.

Het oordeel van de Commissie

De aangeklaagden hebben aangegeven dat zij in een eerder stadium met klaagster en B hebben besproken dat de gekozen school mogelijk niet de juiste school voor B was, omdat zij een leerlinge is die meer begeleiding nodig heeft dan de school haar kan bieden. B wilde echter perse op school C blijven. De school heeft er, naar het oordeel van de Commissie, veel aan gedaan B goed te begeleiden en klaagster op de hoogte te houden. Het klopt dat klaagster niet altijd van elke stap op de hoogte werd gehouden, omdat het niet gebruikelijk was dat ouders overal over worden geïnformeerd. De Commissie oordeelt dat aangeklaagden hierin niet tekort zijn geschoten.

De Commissie beveelt de school aan er voortaan alert op te zijn dat in gevallen als het onderhavige nader deskundigenonderzoek naar het functioneren van de leerling aangewezen kan zijn. Na het verlaten van de school is bij B een ernstige leerstoornis en ADHD vastgesteld. Indien een en ander tijdig onderkend zou zijn, had klaagster voor B een leerling-gebonden budget kunnen aanvragen zodat zij haar VMBO opleiding waarschijnlijk had kunnen voortzetten.

