

Klachtennummer 2010 N-08 De school heeft in de omstandigheden waarvan sprake is geweest in redelijkheid kunnen besluiten tot het doen van de melding bij het AMK. De schooldirecteur is in de communicatie met klager over de bij het AMK gedane melding verwijtbaar is tekortgeschoten. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 15 april 2010

De school heeft ten onrechte melding gedaan van kindermishandeling bij het Advies- en meldpunt kindermishandeling (AMK). Op het verzoek van klager om opheldering heeft aangeklaagde niet gereageerd.

De klacht is afkomstig van A, klager, vader van de minderjarige B, leerling van de basisschool C. De klacht is gericht tegen mevrouw D, als directeur van de basisschool C.

Inhoud van de klacht

B is een leerling van groep 7. Hij woonde in november 2009 bij een gast-oudergezin, omdat klager in verband met zijn werk in het buitenland verbleef. Vanwege overmacht duurde klagers verblijf in het buitenland langer dan voorzien.

Eind november 2009 heeft de gastmoeder van B schriftelijk aan klager te kennen gegeven dat zij twee weken op vakantie zou gaan en dat zij B tot uiterlijk 30 november 2009 zou opvangen. Klager heeft daarop aan B's gastmoeder de gegevens van een opvangadres in Amsterdam doorgegeven waar B voor korte tijd kon verblijven. B is op 2 en 3 december bij de gastouders in Amsterdam geweest, die ervoor hebben gezorgd dat hij naar school ging. Op 4 december is klager uit het buitenland teruggekeerd.

Op 1 december 2009 heeft het AMK klager in het buitenland gebeld om mee te delen dat er een melding had plaatsgevonden. Klager vraagt zich af waarom de school, zonder voorafgaand overleg met hem, tot het ingrijpende besluit is gekomen melding te doen van kindermishandeling bij het AMK.

De brieven van klager van 8 december 2009 en 6 januari 2010 aan aangeklaagde zijn onbeantwoord gebleven, eerst op 11 maart 2010 heeft een gesprek tussen klager en aangeklaagde plaatsgevonden.

Het oordeel van de Commissie

De school heeft zich voorafgaand aan de melding bij het AMK al geruime tijd ernstig zorgen gemaakt over het welzijn van B. Hij miste zijn vader erg, was verdrietig en kreeg gedragsproblemen. Deze zorgen werden direct verder versterkt door de brief van de gastmoeder, die schreef dat klagers terugkomst steeds werd uitgesteld, dat zij met vakantie zou gaan en dat B op 2 en 3 december naar een gastoudergezin in Amsterdam zou gaan en daardoor niet op school aanwezig zou zijn.

Het eerste onderdeel van de klacht heeft betrekking op de melding bij het AMK. De onzekerheid over de vraag of de opvang van B in december wel goed geregeld was, was de druppel waardoor de school tot melding is overgegaan. Voorafgaand aan de melding bij het AMK heeft de school nog tweemaal tevergeefs getracht klager telefonisch te bereiken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in de omstandigheden waarvan sprake is geweest in redelijkheid kunnen besluiten tot het doen van de melding bij het AMK. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Het tweede onderdeel van de klacht heeft betrekking op de communicatie van de school met klager.

De Commissie stelt vast dat aangeklaagde klagers brieven niet heeft beantwoord en dat zij pas op 11 maart 2010 een gesprek met klager heeft gevoerd.

Daarom oordeelt de Commissie dat aangeklaagde in de communicatie met klager over de bij het AMK gedane melding verwijtbaar is tekort geschoten en verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.