

Klachtenummer 2009 Z-05 De docenten die aanwezig waren bij het geweldsincident hebben gehandeld zoals van professioneel optredende schoolfunctionarissen verwacht mocht worden. De school heeft in redelijkheid de maatregel van schorsing kunnen treffen nu deze de gelegenheid bood voor enerzijds een afkoeling en anderzijds voor het houden van een onderzoek. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 20 mei 2009

Op een mishandeling op school waarvan de leerlinge het slachtoffer was, is niet adequaat gereageerd. Leerlinge is ervan beschuldigd dat zij het geweld zelf had uitgelokt. Zij is geschorst. De school wil de leerlinge niet rehabiliteren.

De klacht is afkomstig van de heer A en mevrouw B, ouders van de minderjarige L B, gewezen leerlinge van het S College. Zij is gericht tegen een aantal functionarissen van het S College.

Inhoud van de klacht.

L zat op 18 februari 2009 op het leerplein Zorg en Welzijn. Zij moest toen iets nazoeken op de computer. Zij was niet ingelogd op haar account. Zij is toen met een computer die wel was aangemaakt aan het werk gegaan. Dat is op school iets heel gewoons.

De leerling, ene M, van wie het aangemaakte account was, stelde L's handelen niet op prijs. Hij werd ontzettend kwaad. Mevrouw N, een der aangeklaagden, heeft zich toen zo opgesteld, dat zij M's emoties alleen maar verder deed oplaaien. M heeft L toen ernstig mishandeld. Hij was niet te stoppen. Vier leerkrachten hebben M met moeite bij L vandaan kunnen halen. L is na de mishandeling zeer ontdaan thuisgekomen.

Aangeklaagden gaven aan het incident een zodanige wending dat L de mishandeling zelf zou hebben uitgelokt. Er werd zelfs gesproken van een vechtpartij. Dat is toch iets anders dan een mishandeling.

De school heeft zelfs aan klagers een brief gestuurd waarin stond dat L twee dagen geschorst was. Als reden werd aangevoerd dat zij een jongen door aanhoudend uitdagend en treiterend gedrag zover negatief had uitgedaagd dat hij haar lijfelijk had aangevallen.

De handelwijze van het S College naar aanleiding van het incident heeft een voor L negatieve geruchtvorming in de hand gewerkt.

Klagers zijn tot de slotsom gekomen dat het S College voor L niet de noodzakelijke veiligheid kan en wil bieden. Zij gaat inmiddels naar een andere school.

Het oordeel van de Commissie.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het gebruik maken van het account van een ander niet is toegestaan op het S College en dat de leerlingen daarvan op de hoogte zijn.

Aangeklaagden hebben verklaard dat, toen M liet blijken dat hij merkte dat L met zijn account werkte, haar reactie daarop dermate provocerend was dat hij door het lint ging en tot mishandeling van L overging.

De aangeklaagden die bij het incident aanwezig waren, hebben de mishandeling niet kunnen voorzien of voorkomen. Zij hebben zich wel de nodige moeite getroost om de gewelddadige handelingen van M te beëindigen. Zij hebben zo snel mogelijk partijen gescheiden.

Voor wat betreft de aan L opgelegde schorsing is door de aangeklaagden aangevoerd, dat het beleid van de school is dat alle leerlingen die bij een geweldsincident betrokken zijn, geschorst worden. De tijd van de schorsing kan dan benut worden voor afkoeling en voor onderzoek.

Mocht later blijken dat aan iemand ten onrechte een schorsing is opgelegd, dan volgt er een rehabilitatie.

De Commissie beschouwt de klacht in het licht van deze feiten en omstandigheden die door klagers niet dan wel in onvoldoende mate zijn weersproken.

Voor wat betreft de rol van de docenten die aanwezig waren bij het geweldsincident is het voor de Commissie aannemelijk geworden dat zij hebben gehandeld zoals van professioneel optredende schoolfunctionarissen verwacht mocht worden.

Waar de klacht inhoudt dat het uitsluitend of mede aan het optreden van de aanwezige docenten te wijten is dat het tussen de leerlingen ernstig uit de hand is gelopen, verklaart de Commissie die ongegrond.

Waar de klacht de opgelegde schorsing aanvecht, is de Commissie van oordeel dat in de gegeven omstandigheden de school in redelijkheid een maatregel heeft kunnen treffen, die de gelegenheid bood voor enerzijds een afkoeling en anderzijds voor het houden van een onderzoek. De Commissie is verder van oordeel dat bij het opleggen van de schorsing een zo groot mogelijke zorgvuldigheid in acht is genomen.

Verder is de Commissie niet gebleken dat de rol van L bij het geweldsincident van dien aard was, dat de school haar ten onrechte een rehabilitatie onthoudt.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de schorsing van L ongegrond.

Voor zover met de klacht wordt betoogd, dat het S College niet de nodige veiligheid aan zijn leerlingen biedt, hebben aangeklaagden in het midden gebracht dat de aanpak van de school is zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie acht dat aannemelijk, nu klagers geen redenen hebben genoemd die hun stelling in algemene zin kan onderbouwen.

Zij verklaart de klacht ook op dit punt ongegrond.