

Klachtenummer 2009 Z-01 De Commissie betreft de handelingen en gedragingen waarover wordt geklaagd, voor zover die dateren van 2005 en de jaren daarvoor, niet bij haar oordeel. De school is nalatig geweest in het tijdig overleggen met de ouders over het niet gebruiken van vergrote kopieën. De school kan niet worden verweten dat zij tekort is geschoten in het begeleiden van de leerling. Voor de Commissie is niet komen vast te staan dat aangeklaagden slecht hebben gecommuniceerd. Klacht deels niet-ontvankelijk, deels gerond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 24 april 2009

De communicatie van de directie met de ouders is slecht. Problemen die samenhangen met de dyslexie van de leerling zijn niet tijdig onderkend. De daarmee samenhangende emotionele en didactische problemen zijn evenmin tijdig onderkend. Met afspraken omtrent de zorgkwaliteit is niet consequent omgegaan.

De klacht is afkomstig van heer M en mevrouw M, ouders van de minderjarige L, leerling van de S Basisschool. Zij is gericht tegen de heer C, directeur van de S Basisschool en tegen de heer D, adjunct-directeur van de S Basisschool.

Inhoud van de klacht.

L. zit in groep 8 van de S Basisschool. In 2000 is hij op die school begonnen. Toen L in groep 3 zat gingen klagers gingen zich zorgen maken. Zij hadden reden om aan te nemen dat L dyslexie kon hebben. Die mogelijkheid werd door de leerkracht steeds afgewezen. De school zag de oorzaak van L's problematische gedrag niet in dyslexie.

Remedial teaching die door de school is gegeven, heeft niet alleen niet geholpen maar zelfs een averechts effect gehad.

Pas toen L in groep 4 zat, heeft hij na heel veel strijd over wat de juiste begeleiding zou zijn een dyslexieverklaring gekregen. Het was toen inmiddels april 2004.

De aanpak van de school verbeterde echter onvoldoende. L kreeg geen vergrote kopieën van de opgaven die de klas moest maken, hoewel dat, gelet op zijn dyslexie, wel beter was.

Toen L in groep 7 zat, kwamen klagers erachter dat de groepsleerkracht niet op de hoogte was van diens dyslexie.

De wijze waarop aangeklaagden met klagers communiceren is beneden peil. Klagers ervaren dat als denigrerend. De heer D heeft in een voor het bedrijf van klagers moeilijke periode de ontactische vraag gesteld: 'Zit het in de familie dat bedrijven allemaal failliet gaan?'

Toen L op de dag van carnaval ernstig ziek thuis was, werden klagers gebeld door de leerplichtambtenaar met de vraag waar L. was. Klagers achten de heer C verantwoordelijk voor die interventie.

Het oordeel van de Commissie:

De Commissie constateert dat de klacht voor een groot deel betrekking heeft op handelingen en gedragingen betreft die dateren van 2005 en de jaren daarvoor.

Volgens artikel 7 lid 2 van de klachtenregeling dient een klacht te worden ingediend binnen een jaar na de gedraging of beslissing, tenzij de Commissie (om zwaarwegende redenen) anders beslist.

Nu voor de Commissie niet in voldoende mate is vast komen te staan dat de klacht, voor zover die betrekking heeft op recente handelingen en gedragingen van aangeklaagden, voortvloeit uit wat in het verleden mogelijk aan fouten is gemaakt, zal de Commissie de klacht op dit punt niet-ontvankelijk verklaren en daarom de handelingen en gedragingen waarover wordt geklaagd, voor zover die dateren van 2005 en de jaren daarvoor, niet bij haar oordeel betrekken.

Voor zover de klacht betrekking heeft op gebeurtenissen na 2005 spitst die zich toe op de vraag, of L ten onrechte het gebruik van vergrote kopieën is onthouden.

Nu de heer C heeft toegegeven dat te dien aanzien de S Basisschool blijkt heeft gegeven van nalatigheid en derhalve onjuist heeft gehandeld, is de klacht in zoverre gegrond, waar klagers erover klagen dat de school met hen niet tijdig overleg heeft gepleegd over het niet gebruiken van vergrote kopieën.

Hetgeen de Commissie verder aan feiten ter kennis is gekomen, is voor haar onvoldoende redengevend om tot de gevolgtrekking te komen dat aangeklaagden verweten kan worden dat de S Basisschool tekort is geschoten in het begeleiden van L en dat het zorgbeleid van de S Basisschool gediskwalificeerd zou dienen te worden.

Op dit punt wordt de klacht dan ook ongegrond verklaard.

Het andere deel van de klacht behelst het verwijt dat aangeklaagden slecht communiceren met ouders in het algemeen en met klagers in het bijzonder.

Aangeklaagden hebben ontkend de uitspraken, zoals door klagers weergegeven, te hebben gedaan, dan wel te hebben gehandeld op de door klagers naar voren gebrachte wijze.

Voor de Commissie is bij gebrek aan eenduidigheid in de verklaringen niet komen vast te staan dat aangeklaagden slecht hebben gecommuniceerd.

De presentatie ter zitting geeft de Commissie evenmin reden om aan te nemen dat het communicatieve vermogen van aangeklaagden beneden de maat is.

Waar de klacht betrekking heeft op de wijze van communiceren van aangeklaagden verklaart de Commissie die ongegrond.