

Klachtennummer 2009 N-57 Handelwijze school inzake agressie, pesten en geweld. Melding Bureau Jeugdzorg. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 1 april 2010

**Op de school is te weinig gedaan tegen de pesterijen en de mishandelingen, waarvan leerling het slachtoffer was. Voor de weerbaarheidstraining, waarvan de school op haar website melding maakt, is de leerling niet opgegeven.
De school heeft bureau Jeugdzorg op de ouders afgestuurd.**

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, als leerling ingeschreven bij de school voor speciaal basisonderwijs C. Zij is gericht tegen enkele functionarissen van school C.

Inhoud van de klacht

B, geboren in 2000, is sinds het schooljaar 2007/2008 leerling van school C. In het tweede jaar is B het slachtoffer geworden van pesterijen en lichamelijk geweld van medeleerlingen. Hij heeft daardoor zelfs kneuzingen en verwondingen opgelopen. In die situatie is geen verbetering gekomen.

De school is bij dit alles tekortgeschoten. Steun heeft B van de school niet gekregen. De medeleerlingen die zich aan de pesterijen schuldig maakten, zijn niet aangepakt.

Men heeft B geen weerbaarheidskursus laten volgen, hoewel de website van de school wel melding maakt van het geven daarvan.

Als B's ouders schoolfunctionarissen aanspraken op hun verantwoordelijkheid en verzochten om een einde te maken aan de pesterijen, was hun enige reactie dat men een gesprek met hen wilde.

Toen klager en zijn echtgenote voor een gesprek waren genodigd, bleek dat voor de school niet het fysiek geweld de aanleiding voor het gesprek bleek te zijn, maar de vraag waarom hun vertrouwen in school C verloren was gegaan.

De school is verantwoordelijk voor de situatie waarin B is komen te verkeren. Hij heeft een forse leerachterstand opgelopen. Klager houdt de school daarvoor aansprakelijkheid.

Dat de school geen zicht heeft op wat haar verantwoordelijkheid inhoudt, is ook daaruit gebleken, dat zij Bureau Jeugdzorg op B's ouders heeft afgestuurd.

Het oordeel van de Commissie

B is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Hij volgt het speciaal basisonderwijs. B wordt enkele maanden door zijn ouders thuisgehouden. Zij zorgen zelf voor onderwijs. Zij hebben geen vertrouwen meer in de school.

Voor de Commissie is het volgende komen vast te staan:

Na incidenten waarbij B betrokken was, is steeds uitgezocht wat er aan de hand was en naar een oplossing gezocht.

De opstelling in de klas was zodanig dat leerlingen die onderling het meest botsten, onder wie B, zodanig werden geplaatst dat zij zo min mogelijk met elkaar werden geconfronteerd.

Incidenten werden daardoor tot een minimum beperkt.

Een en ander vloeide voort uit het pestbeleid dat op de school wordt gehanteerd.

Bij incidenten met medeleerlingen is B niet altijd het slachtoffer is geweest maar ook wel de initiatiefnemer.

De school heeft moeten constateren dat zij bij de ouders van B geen draagvlak vond voor haar

handelen. De school heeft ondanks pogingen daartoe het vertrouwen niet kunnen herwinnen. Zo is door de school getracht regelmatig contact te hebben met B's ouders om snel te kunnen reageren op meldingen van pesterijen.

Uitdrukkelijk is ontkend dat de melding bij Bureau Jeugdzorg van de school afkomstig zou zijn. De afdeling Leerplicht van de Gemeente zou daarvoor verantwoordelijk zijn.

Aangeklaagden hebben aannemelijk kunnen maken dat zij zich de nodige moeite hebben getroost om voor B een veilige schoolomgeving te creëren.

Aan de hand van de feiten die voor de Commissie zijn komen vast te staan, komt de zij tot de slotsom dat voor wat betreft de behandeling van B de school heeft gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Zij verklaart de klacht ongegrond.