

Klachtnummer 2009 N-49 Er is niet gebleken dat de deskundigheid van de school in het begeleiden van zorgleerlingen achterblijft bij wat van haar verwacht mag worden. Dat wat er aan remedial teaching werd geboden, is door de school onvoldoende duidelijk gemaakt aan klager en zijn echtgenote. Klacht deels ongegrond deels gegrond.

Advies LKC KO van 18 november 2009

De begeleiding die de remedial teacher aan de leerlinge heeft geboden had te weinig positieve resultaten. Van de directeur is te weinig aansturing uitgegaan. De communicatie op de school was van dien aard dat er onvoldoende coördinatie was tussen de leerkrachten en de remedial teacher.

De klacht is afkomstig van de heer B vader van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de Y basisschool,
Zij is gericht tegen mevrouw C, remedial teacher, en de heer D, schooldirecteur.

Inhoud van de klacht.

L zat in het schooljaar 2008-2009 in groep 5. Mevrouw C was toen haar remedial teacher.

L zit nu op een school voor speciaal basisonderwijs.

Klager en zijn echtgenote hebben moeten ervaren dat de kennis op de Y basisschool met betrekking tot kinderen die buiten het gemiddelde vallen, ver onder de maat is.

Mevrouw C heeft gedurende twee jaar zinloos remedial teaching aan L gegeven. Nooit heeft zij gewezen op de mogelijkheid van externe leerbegeleiding.

Vanaf het begin van het schooljaar 2006-2007 hebben de ouders tegenover de school het vermoeden uitgesproken dat L mogelijk dyslectisch is. Daaraan werd geen geloof gehecht. De ouders misten een gestructureerde aanpak van de leermoeilijkheden van L.

Toen klager en zijn echtgenote kennis namen van het Protocol Leesproblemen en Dyslexie, kwamen zij erachter dat de doelen die mevrouw C stelde, niet realistisch waren.

De ouders hebben zelf in 2008 het initiatief genomen tot een dyslexie screening test. L scoorde daarbij ver onder de kritische grens. Toen zijzelf externe hulp inschakelden, gingen de resultaten van L met sprongen omhoog. Daarvoor was er twee jaar vrijwel sprake geweest van een stilstand.

De stappen die de ouders van L moesten zetten, waren noodzakelijk, doordat mevrouw C verwijtbaar tekortschoot in de begeleiding.

Mevrouw C bleef DMT-toetsen afnemen, ondanks het feit dat het Protocol Leesproblemen en Dyslexie aangeeft dat dit ingeval van mogelijke dyslexie onverstandig is.

Klager verwijt de directeur dat hij mevrouw C te weinig heeft aangestuurd. Daardoor kon zij doorgaan met het op weinig effectieve manier remedial teaching geven aan L. Dat resulteerde in eigengereidheid en starheid.

Het gebrek in de aansturing bleek ook uit het gebrek aan coördinatie tussen de leerkrachten en mevrouw C. Ook daardoor bleef de begeleiding die L kreeg, gebrekkig.

Het oordeel van de Commissie.

L heeft tot het eind van het schooljaar 2008-2009 op de Y basisschool gezeten. Zij is een leerlinge die behoefte heeft aan bijzondere begeleiding. Mevrouw C heeft enkele jaren aan L remedial teaching gegeven. De problematiek waarmee L te kampen heeft, is complex. Er is bij haar sprake van een dysharmonisch profiel. Er bestond bij de school geen duidelijke diagnose van de problematiek van L. Daardoor is het de vraag of de begeleiding die aan L gegeven werd, de meest effectieve was. Lange tijd is door de school dyslexie als belangrijkste leerprobleem van L gezien. Door het onvolledige inzicht in L's situatie zijn er in de handelingsplannen doelen gesteld die achteraf gezien te hoog gesteld waren. De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

Aangeklaagden hebben naar het oordeel van de Commissie aannemelijk gemaakt dat de school zich intensief voor L heeft ingezet. Er is niet gebleken dat de deskundigheid van de school in het begeleiden van zorgleerlingen achterblijft bij wat van haar verwacht mag worden.

Het is bij gebrek aan een helder beeld van de problematiek van L voor de Commissie niet duidelijk geworden of er nog meer voor haar had kunnen worden bereikt dan daadwerkelijk is geschied. Of de aanpak van de school optimaal is geweest, onttrekt zich daarom aan het oordeel van de Commissie.

Zij kan dan ook niet vaststellen of mevrouw C tekort is geschoten. Voor zover de klacht betrekking heeft op de begeleiding die mevrouw C heeft gegeven, verklaart de Commissie die ongegrond.

De Commissie heeft geconstateerd dat in de communicatie niet alles gelopen is, zoals had moeten gaan. De handelingsplannen die voor L zijn opgesteld, zijn lange tijd niet aan haar ouders verstrekt. Zij hebben die pas gekregen, toen zij er na lezing van het Protocol Leesproblemen en Dyslexie om hadden gevraagd. Pas toen werd duidelijk aan de ouders welke doelen met betrekking tot L gesteld waren en in hoeverre die gehaald werden. De Commissie komt tot de slotsom dat wat er aan remedial teaching werd geboden, onvoldoende duidelijk is gemaakt aan klager en zijn echtgenote.

Uit de verklaringen van aangeklaagden is naar voren gekomen dat de wijze van informatieverschaffing tussen leerkrachten enerzijds en de remedial teacher anderzijds niet steeds optimaal is geweest.

Naar voren is gekomen dat de leerkrachten met wie L te maken had, onderling niet alle relevante informatie over haar uitwisselden.

De heer D is in zijn hoedanigheid van directeur verantwoordelijk voor de wijze waarop op en door de school wordt gecommuniceerd.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de heer D voor wat betreft de geconstateerde gebreken in de communicatie, verklaart de Commissie die gegrond.