

Klachtennummer 2009 N-10 De school heeft datgene gedaan wat redelijkerwijze van haar verwacht mocht worden bij het zoeken naar de voor L meest geschikte omgeving. Het handelen van de school met betrekking tot de totstandkoming van de plaatsingsafspraken is niet verwijtbaar. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 14 mei 2009

Schooldirecteur wil dat leerling in dagbehandeling gaat en dat hij naar een school voor speciaal onderwijs gaat. De plaatsings- en handelingsplannen zijn zonder overleg met de ouders van de leerling opgesteld. Zij hadden slechts de keus tussen wel en niet ondertekenen daarvan.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw B, ouders van de minderjarige L, ten tijde van het indienen van de klacht leerling van de S Basisschool. Zij is gericht tegen de heer H, directeur van de S Basisschool.

Inhoud van de klacht

Bij L is PDD-NOS vastgesteld. Sedertdien voelen zijn ouders zich niet meer gesteund door H. Hij heeft zelfs gezegd dat 'dat soort kinderen' onhandelbaar is en zelfs gewelddadig over kan komen.

Aangeklaagde wilde L meteen naar een andere school doen gaan. Toen klagers hadden gezegd dat zij dat geen goede keus vonden, werden zij als lastig bestempeld. Aangeklaagde heeft zich met alles wat L aangaat, willen bemoeien. Leerkrachten werden door hem overvleugeld.

De Stichting Gewoon Anders (SGA) heeft in maart 2008 geschreven dat voor L indicatiestelling voor leerling-gebonden budget of toegang tot speciaal onderwijs cluster 4 gerechtvaardigd is.

Desondanks heeft de S Basisschool aan L niet de structuur geboden die hij nodig had.

In het schooljaar 2008-2009 is de S Basisschool schromelijk tekortgeschoten in het begeleiden van L. Op 13 januari 2009 heeft de leerkracht van L tijdens een voortgangsgesprek met de SGA gezegd dat de school in dat schooljaar niets voor hem had gedaan.

Aangeklaagde heeft zijn zin door willen drukken door in oktober 2008 klagers een document met daarin afspraken over de plaatsing van L ter tekening voor te leggen. Die plaatsingsafspraken waren door de SGA samen met aangeklaagde opgesteld.

Klagers mochten in de plaatsingsafspraken geen wijzigingen aanbrengen, hoewel zij het met bepaalde passages niet eens waren. Zij hadden slechts de keuze tussen tekenen en niet tekenen. Toen zij hadden verklaard, slechts onder protest te willen tekenen, werd de begeleiding door de SGA gestopt. Aangeklaagde heeft toen een melding gedaan bij het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling.

Aangeklaagde heeft in de richting van officiële instanties de bedoelingen van klagers verdraaid weergegeven. Zij zijn neergezet als ouders die door hun onwil aan de juiste zorg voor hun kind in de weg staan.

Het oordeel van de Commissie.

L is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Aangeklaagde heeft aangegeven daar oog voor te hebben en te hebben gezocht naar wat de S Basisschool aan L zou kunnen bieden. Hij heeft verklaard het belang van L steeds voor ogen te hebben gehad.

Aangeklaagde voert aan, mede op grond van rapportage van de SGA tot de slotsom gekomen te zijn dat de S basisschool niet de meest geschikte omgeving aan L kan bieden.

Aangeklaagde heeft getracht bij klagers interesse te wekken voor een school voor speciaal onderwijs omdat die beter aan de zorgbehoefte van L tegemoet zou kunnen komen.

Aangeklaagde heeft ondanks zijn serieuze pogen daartoe voor zijn voorstellen geen draagvlak bij klagers kunnen vinden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde aannemelijk kunnen maken dat hij datgene heeft gedaan wat redelijkerwijze van hem verwacht mocht worden bij het zoeken naar de voor L meest geschikte omgeving. Hetgeen aangeklaagde in dat verband over de door hem verrichte activiteiten heeft aangevoerd, brengt de Commissie tot de gevolgtrekking dat hij heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend schooldirecteur in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De klacht behelst ook dat aangeklaagde aan klagers te weinig ruimte heeft geboden om inhoudelijke inbreng te leveren bij de plaatsingsafspraken.

Dit onderdeel betreft een kwestie waarin de SGA de primaire verantwoordelijkheid draagt. De opgestelde plaatsingsafspraken waren voornamelijk het werk van de SGA. Voor zover aangeklaagde een rol heeft gespeeld in het klagers te doen tekenen van de plaatsingsafspraken, heeft hij aannemelijk kunnen maken dat bij hem het belang van L voorop heeft gestaan en niet de intentie klagers onder ongeoorloofde druk te plaatsen.

Aangeklaagde heeft verklaard te hebben gehandeld, zoals hij gedaan heeft, waaronder het doen van een melding bij het AMK, omdat bij het niet-ondertekenen door klagers van de plaatsingsafspraken, de hulp van het SGA stopgezet zou worden. Aangeklaagde onderkende kennelijk een risico voor L.

De Commissie acht het handelen van aangeklaagde met betrekking tot de totstandkoming van de plaatsingsafspraken niet verwijtbaar.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond..