

De school heeft leerlingen een te laag vervolgadvis gegeven. Zij is daarbij uitsluitend afgegaan op haar eigen beleid. Met wensen van de leerlingen zelf is geen rekening gehouden.

De school heeft de scholen voor voortgezet onderwijs verkeerd voorgelicht.

Advies van 8 april 2008, 07/08 N-11

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van de minderjarige B en C, gewezen leerlingen van de basisschool D te X die door de Stichting E in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen mevrouw F en de heren G en H, respectievelijk als schoolleidster en leerkrachten verbonden aan de basisschool D.

Inhoud van de klacht:

In het schooljaar 2006/2007 zaten B en C in groep 8 van de basisschool D. Het was de bedoeling dat zij daarna passend vervolgonderwijs zouden volgen. De voorkeur van klager en van B en C ging uit naar de richting vmbo-t/havo van de I school.

In maart 2007 heeft klager na kennisgeving van de uitslag van de Cito-toets een aanvraag tot plaatsing op de I school ingediend.

Het verzoek van klager werd tot zijn verbazing afgewezen. Het bleek klager toen dat de basisschool D voor zijn beide kinderen een lwoo- advies had afgegeven. Dat advies week af van de uitslag van de Cito-toets. Op grond van die uitslag zou B in principe in aanmerking komen voor een vwo-advies en C voor een havo-advies.

Na de afwijzing door de I school heeft klager weer contact opgenomen met de leiding van de basisschool D. Die bleek niet bereid het gegeven advies te wijzigen.

Uiteindelijk zijn B en C ingeschreven bij het L college. Zij zijn daar geplaatst in het vmbo-t. Op deze school kunnen alleen maar de vmbo-t- en de havo/vwo-richting worden gevolgd.

Op het L College heeft een toetsing plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat leerwegondersteuning voor B en C niet nodig is.

Dat geeft aan dat het advies de basisschool D een onjuist advies heeft gegeven.

De beoordeling door de Commissie

Namens aangeklaagden is ingebracht dat de basisschool D het I college wel degelijk volledig en evenwichtig heeft voorgelicht. Bij de documentatie die naar het I college is gezonden, zat ook de uitslag van de afgelegde Cito-toetsen.

Bij het uitbrengen van het advies is voor de basisschool D doorslaggevend geweest dat B en C het best tot hun recht komen in kleine gestructureerde groepen. Gebleken is dat zij bijzondere begeleiding nodig hebben in verband met hun concentratieproblemen. De basisschool D heeft blijkens de overgelegde documentatie aan die bijzondere zorg de nodige aandacht besteed.

Een advies van de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL) van 5 februari 2007 geeft aan dat lwoo intensief voor hen het meeste perspectief biedt.

Voor de basisschool D zijn bij het opstellen van het advies de bevindingen van de PCL richtinggevend geweest.

Aangevoerd is namens aangeklaagden dat zij zich de nodige moeite hebben getroost om zoveel mogelijk aan de wensen van klager met betrekking tot de schoolkeuze tegemoet te komen:

- Er is na de afwijzing door het I College alsnog op 19 april 2007 overleg gevoerd met de leiding van die school om B en C daar alsnog ingeschreven te krijgen. Bij dat gesprek waren aanwezig klager, mevrouw F. en de heer M, clusterdirecteur van de Stichting E. De leiding van het I College was van oordeel dat hun school de bijzondere begeleiding, die de jongens nodig hebben, niet zou kunnen bieden. Zij is bij het eerder ingenomen standpunt gebleven.

- Mevrouw D heeft contacten gelegd met andere scholen voor voortgezet onderwijs om het mogelijk te maken dat de jongens op een andere school dan het I College ingeschreven konden worden. Dat zij daarbij mogelijk zonder medeweten van klager informatie heeft verstrekt aan schooldirecties, had als achtergrond dat zij B en C juist een kans wilde geven om alsnog elders ingeschreven te kunnen worden.

Klager heeft de alternatieven voor het I- College die door de inspanning van de basisschool D mogelijk werden, afgewezen.

- Toen na de zomervakantie de jongens nog niet op een school voor voortgezet onderwijs waren ingeschreven, heeft mevrouw F alsnog contact gezocht met de onderwijsinspectie om te bewerkstelligen dat zij alsnog op een school geplaatst konden worden.

Mevrouw F vernam in die tijd dat de jongens bleken te zijn geplaatst op het L College. Navraag heeft opgeleverd dat die school voor hen de juiste omgeving biedt. Zij hebben er een vaste werkplek en er is een structuur aanwezig die een traditionele school als het I College niet had kunnen bieden. Binnen die opzet is een voorziening als Iwoo niet nodig.

De Commissie is van oordeel dat de leerkrachten en de leiding van de basisschool D, vanuit hun verantwoordelijkheid voor klagers zoons alles hebben gedaan wat van hen redelijkerwijs verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.