

Door nalatigheid van de ZMOK-school zijn de stages van de leerling niet gelukt. Ten onrechte is de leerling aangeraden om zelf op werk uit te gaan. Juist omdat hij daartoe niet in staat is zit hij op een ZMOK-school.

06/07 Z-35, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 31 augustus 2007

De klacht van de heer en mevrouw A te Lieshout, klagers, ouders van de minderjarige B, leerling van ZMOK-School X. Zij is gericht tegen de heer K, coördinator stage, aangeklaagde.

Inhoud van de klacht:

B. is na een goede afsluiting van het Time-out project aangenomen op School X. De afspraak was dat B naar school zou gaan als hij niet zou werken. Het advies van Time-out was het volgen van de arbeidsgerichte leerweg. B heeft van november 2006 tot januari 2007 gewerkt op een stage. Daarna was hij thuis en had hij af en toe contact met de stage-coördinator de heer K. De heer K heeft B gezegd dat hij zelf op werk uit moest gaan. B is daar niet toe in staat. Daarom zit hij op een ZMOK-school.

De stages zijn niet gelukt omdat er te weinig begeleiding vanuit school is geweest. De school moet voor een dagindeling voor B zorgen.

Klagers hebben via BJB (Bijzonder Jeugdwijk Brabant) gehoord dat B nog geen betaald werk mocht verrichten omdat hij nog leerplichtig is.

Beoordeling door de Commissie:

De klacht van klagers komt samengevat hierop neer dat aangeklaagde B te weinig begeleid heeft en dat hij klagers verkeerd heeft voorgelicht omtrent de mogelijkheid voor B om betaald werk te verrichten in verband met de voor hem geldende leerplicht.

De aangeklaagde heeft hiertegen in gebracht dat hij het advies van de medewerkers van het Time-out project heeft opgevolgd. Zij achtten het voor B beter dat hij niet zou instromen in een klas van School X maar meteen op een stageplaats zou worden geplaatst. Daarvoor heeft de school gezorgd. B heeft van november 2006 tot januari 2007 een stageplaats gehad voor 4 á 5 dagen in de week. In januari 2007 is B met de stage gestopt omdat hij betaald werk wilde. Hij is daar toen naar op zoek gegaan.

Aangeklaagde heeft als insteek bij de begeleiding dat de jongere en zijn ouders zelf actief op zoek moeten gaan. Aangeklaagde heeft B gewezen op de open dagen van ROC's. Hij heeft tweewekelijks contact gehouden met B. Inmiddels heeft B er zelf voor gezorgd dat hij op het ROI zit. Als dat goed gaat, kan B ingeschreven worden bij het ROC waar hij dan 1 dag scholing volgt en 4 dagen werkt. Aangeklaagde vindt dit al met al een zeer goed resultaat.

De Commissie overweegt dat aangeklaagde bij zijn aanpak zonder twijfel het belang van B voor ogen heeft gehad. Aangeklaagde heeft gelet op het advies van de medewerkers van Time-out en zijn eigen ervaring met jongeren met deze problematiek op goede gronden tot de gevolgde aanpak kunnen overgegaan. Blijkens het stagejournaal heeft aangeklaagde ook regelmatig contact gehouden met B en zijn ouders en heeft hij hen adviezen gegeven.

Op grond van het bovenstaande acht de Commissie de klacht voorzover het betreft de begeleiding door de aangeklaagde ongegrond.

De Commissie stelt vast dat er bij de klagers onduidelijkheid bestaat over de leerplichtsituatie van B in het afgelopen jaar. Van de zijde van de school is bevestigd dat de wettelijke leerplichtregeling onverkort van toepassing is op de leerlingen van School X. Ter zitting hebben aangeklaagde en de school niet zonder voorbehoud kunnen verklaren dat er met betrekking tot B contact is geweest met de leerplichtambtenaar conform de wettelijke regeling.

De Commissie acht het gezien de complexe problematiek van de leerlingen van de school niet geheel onbegrijpelijk dat voor de formele kanten wel eens minder aandacht overblijft. De Commissie adviseert de school om ook deze kant voldoende in het oog te houden en in elk geval de regels met betrekking tot de leerplicht respectievelijk kwalificatieplicht en hoe de school hiermee omgaat duidelijk en begrijpelijk uit te leggen aan de ouders en jongeren.

De Commissie concludeert dat wat dit aspect betreft de handelwijze van de aangeklaagde en de school naar klagers toe niet vlekkeloos is geweest. Maar alle omstandigheden in aanmerking nemend acht de Commissie de tekortkomingen niet van zodanig gewicht dat zij op grond daarvan tot een ander oordeel zou moeten komen.

De Commissie spreekt uit dat de klacht tegen aangeklaagde ongegrond is.

Tot slot stelt de Commissie vast dat de schoolleiding ter zitting heeft aangegeven naar aanleiding van deze klacht na te zullen gaan hoe bevorderd kan worden dat klachten als deze in eerste instantie bij de directie dan wel de vertrouwenspersoon van de school worden neergelegd.

Aanbeveling:

De Commissie beveelt aan dat de school de ouders helder informeert over de wijze waarop zij omgaat met de problematiek van de leerlingen én in samenhang daarmee met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen.