

School heeft voor een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft een schooladvies gegeven dat beneden zijn niveau ligt. Er is in het verleden nooit aangegeven dat er reden kon zijn om een dergelijk advies te geven.

06/07 Z-31, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 8 juni 2007

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van de minderjarige B, leerling van de basisschool X. Zij is gericht tegen het bevoegd gezag van Basisschool X.

Inhoud van de klacht:

B, geboren oktober 1994, heeft bijzondere begeleiding nodig.

In het schooljaar 2003/2004 zijn er twee observaties geweest vanuit het steunpunt autisme van het REC in verband met een hulpvraag om begeleiding voor B. Hij is namelijk een introverte en lichamelijk kwetsbare leerling. Bovendien was er bij hem sprake van een cognitief neergaande lijn.

In verband met een toegekend leerlinggebonden budget is B vanaf 10 juni 2004 op School X onder begeleiding geweest. Op 23 september 2004 is het eerste handelingsplan opgesteld. Daarin werd regelmatig overleg met B's ouders voorgesteld en wel met een frequentie van zes keer per jaar.

Uit het REC-verslag van 24 november 2004 bleek dat B een rekenachterstand had van veertien maanden. Zijn ouders hadden de school al vaker aangegeven dat het met het rekenen van B niet goed ging. Kennelijk zijn die signalen in een eerdere fase niet onderkend.

In het REC- verslag van 2 juni 2005 staat vermeld dat het op school met B goed ging.

Het voortgangsverslag van 14 december 2005 geeft aan dat B op dat moment een redelijke woordenschat heeft, de analoge en de digitale klok beheerst en dat het automatiseren nog een aandachtspunt is.

In het voortgangsverslag van 8 februari 2006 wordt geconstateerd dat B op vmbo-t-niveau zit.

In het voortgangsverslag van 19 juni 2006 staat dat B zich goed ontwikkeld heeft en dat aandacht moet worden besteed aan de overgang naar het voortgezet onderwijs.

Op 6 september 2006 blijkt uit een psychologisch onderzoek dat B beschikt over hooggemiddelde cognitieve capaciteiten.

Op 31 januari 2007 is tijdens een voortgangsgesprek voor het rugzakje voor het eerst het schooladvies aan de orde geweest. Toen bleek dat de school B een vmbo-k-advies wilde geven. Deze mededeling kwam voor klager volledig uit de lucht vallen.

Klager en zijn echtgenote konden zich in dat oordeel niet vinden. B's cognitieve capaciteiten zijn namelijk zodanig dat hij op een vmbo-t-niveau moet kunnen functioneren. De CITO-score wijst dat ook uit.

De school heeft in het verleden nooit aangegeven dat vmbo-k de aangewezen richting voor B zou zijn.

Klager had op grond van het hierboven gememoreerde verslag van 8 februari 2006 reden om aan te nemen dat de school van oordeel was dat vmbo-t de aangewezen opleiding was. Dit standpunt werd bevestigd doordat uit de gesprekken die klager en zijn echtgenote op school voerden, naar voren kwam dat het steeds beter ging met B's ontwikkeling.

Toen het schooladvies op verzoek van klager en zijn echtgenote op 28 februari 2007 wederom onderwerp van gesprek was, volhardde de school in haar opstelling.

Dat voor B geen vmbo-t- advies is gegeven is ook toe te schrijven aan onvoldoende begeleiding door de school.

Haar tekortschieten heeft zich met name in het volgende gemanifesteerd:

- Klager heeft aangeboden een begeleider vanuit het PGB ook te laten participeren in verband met huiswerk/studiebegeleiding. Uiteindelijk werd dat niet toegestaan.
- De communicatie vanuit de school schoot met name de laatste tijd tekort. Voortgangsverslagen en handelingsplannen werden pas verstrekt, als klager en zijn echtgenote daarom vroegen.
- Er zijn afspraken gemaakt over een zogenaamde "roboklok". Het heeft lang geduurd, voordat de school daarvan gebruik wilde maken. Bovendien is daarvan onvoldoende en op een onjuiste wijze gebruik gemaakt.

- Met het maken van afspraken over het meegeven van huiswerk met het oog op het voortgezet onderwijs werd te laat begonnen. De uitvoering van die afspraken geschiedde onregelmatig en weinig frequent.
- De speciale rekenmethode is na een goed begin in het slop geraakt doordat onderwijskrachten wisselden.
- Er was teveel sprake van versnippering en wisseling van de begeleiding. Doordat er teveel r.m- docenten waren, heeft B belangrijke lessen moeten missen.
- Met belangrijke gebeurtenissen in B's thuissituatie is, hoewel aan de school medegedeeld, niet altijd op de juiste wijze omgegaan. In verband met het doen inslapen van de hond en het overlijden van B's opa is in het geheel geen begeleiding gegeven, hoewel daarom wel was verzocht.
- Het agendagebruik, dat na het verdwijnen van een r.m-leerkracht was ingesteld, verwaterde, hoewel klager en zijn echtgenote bleven wijzen op de noodzaak daarvan.

De school heeft niet tijdig klager en zijn echtgenote op de hoogte gesteld van het te verwachten schooladvies. Een tijdig inlichten van B's ouders had tot bijstelling van het de oorspronkelijke oordeel over de meest gewenste schoolkeus kunnen leiden. Er had dan in de begeleiding rekening mee gehouden kunnen worden.

Beoordeling door de Commissie:

Uit wat namens School X is aangevoerd komt de Commissie tot de slotsom dat zij zich de noodzakelijke moeite heeft getroost om voor B die begeleiding te bieden die hij met zijn capaciteiten en tekortkomingen nodig had. Blijkens de overgelegde uitvoerige documentatie is daarbij met klager en zijn echtgenote er de communicatie geweest die door het REC noodzakelijk werd geacht.

Door aangeklaagde is aannemelijk gemaakt dat, waar niet voor de vereiste continuïteit in de begeleiding kon worden zorggedragen, bijvoorbeeld door personeelsswisseling, de oorzaak daarvan buiten de verantwoordelijkheid van de school moet worden gezocht.

Waar de klacht inhoudt dat School X in haar begeleiding van B tekort is geschoten, verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Voor wat betreft het uitgebrachte schooladvies is de Commissie duidelijk geworden dat School X bij het opstellen van het schooladvies van B niet alleen zijn prestaties op cognitief gebied van belang heeft geacht. Zij heeft ook belangrijk geacht dat B, gegeven zijn behoefte aan bijzondere begeleiding, vaste punten nodig heeft waarbij hij zekerheid kan vinden. De vmbo-k-opleiding biedt volgens de school de mogelijkheid om voldoende succeservaringen op te doen.

Daarbij was voor de school een overweging dat voor B beter in eerste instantie een niveau gekozen diende te worden, waarvan zeker is dat hij het aankan. Mocht later blijken dat hij het vmbo-t-niveau aankan, dan kan daarvoor in de toekomst alsnog gekozen worden.

School X heeft in het geval van B gekozen voor een veilige inzet.

Naar het oordeel van de Commissie heeft School X in alle redelijkheid tot die keuze kunnen komen en aldus haar advies op kunnen stellen.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de inhoud van het uitgebrachte advies, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht houdt ook in dat met B's ouders niet zorgvuldig is gecommuniceerd over het uit te brengen schooladvies.

In dat verband is voor de Commissie van belang dat op 8 februari 2006 aan klager en zijn echtgenote is voorgehouden dat B op vmbo-t-niveau functioneerde en dat in de gesprekken daarna naar voren kwam dat het steeds beter ging met B.

Daardoor zijn ten aanzien van de vervolgopleiding van B bij de ouders gerechtvaardigde verwachtingen gewekt.

De mededeling van 31 januari 2007 dat B een vmbo-k-advies zou krijgen heeft zijn ouders dan ook volkomen overvallen.

Het had dan ook op de weg van de school gelegen om, gegeven de stoornis in het autistisch spectrum van B, om tijdig en zorgvuldig met diens ouders te communiceren over het te verwachten schooladvies. Dat had bij hen draagvlak kunnen creëren voor de gemaakte keuze.

De Commissie is van oordeel dat School X tekort is geschoten in haar wijze van communiceren met B's ouders over de totstandkoming van zijn schooladvies en de daarin gemaakte keuze.

De Commissie verklaart op dat punt de klacht gegrond.