

Gescheiden vader is van oordeel dat basisschool uitsluitend rekening houdt met de belangen van de moeder. De school dwarsboomt het contact tussen zijn dochtertje en hemzelf. De school geeft aan een opgelegd contactverbod een veel ruimere betekenis.

06/07 N-52, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 14 november 2007

De klacht is afkomstig van de heer A, klager, vader van B, leerlinge van de school voor speciaal basisonderwijs (School X). Zij is gericht tegen de heer K, directeur van School X.

Inhoud van de klacht:

Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

Klager is getrouwd geweest met mevrouw C. In 2005 zijn zij uit elkaar gegaan. In juli 1996 is uit het huwelijk B geboren.

In maart 2005 is B op School X geplaatst, in eerste instantie als gastleerlinge.

Sinds maart 2005 tracht klager op een redelijke manier met de school te communiceren over B. Voor klager staat daarbij voorop dat de moeder van B en hijzelf op een gelijke manier behandeld dienen te worden.

Klager wordt echter door School X zonder goede grond ten achter gesteld. Herhaaldelijk overleg daarover met de schoolleiding en met het bestuur heeft dat niet anders gemaakt.

Klager kan legio voorbeelden aanvoeren van ongelijke behandeling:

- B is in 2005 als gastleerlinge op School X geplaatst. Haar moeder had haar toen aangemeld. Met klager is over die plaatsing geen overleg gevoerd. De beschikking van de permanente commissie leerlingen zorg, waarop de plaatsing was gebaseerd, was niet rechtsgeldig. Die was alleen bedoeld voor plaatsing op een school voor speciaal onderwijs in plaats Y. Die school had B kunnen blijven bezoeken. Dat B met haar moeder naar plaats Z is verhuisd, maakt nog niet dat School X de meest aangewezen school voor B is.

Door bij de plaatsing uitsluitend af te gaan op wat de moeder aanvoerde, heeft de school onzorgvuldig gehandeld tegenover B, temeer daar de moeder de school kan hebben misleid. School X beschikte bij de plaatsing niet eens over het leerlingendossier.

- Namens de school wordt naar voren gebracht dat zij geen partij is in de scheiding tussen klager en zijn gewezen echtgenote. Zij miskent daarmee dat iedere beslissing van haar ten aanzien van B haar weerslag heeft op de scheidingsproblematiek en daarmee de school tot partij maakt. Ten onrechte beroept de school zich bij het nemen van beslissingen die B betreffen, uitsluitend op "het belang van het kind".

- De rechter in kort geding heeft in 2005 klager een contact- en straatverbod opgelegd voor de duur van een jaar. Dat verbod hield in dat hij geen contact met zijn gewezen echtgenote mocht zoeken.

De school geeft aan dat verbod ten onrechte een veel ruimere betekenis. Zij hanteert het vonnis als reden om contact tussen klager en B onmogelijk te maken. De duur waarvoor het verbod gold, is overigens inmiddels verstreken.

- Klager heeft op 6 december 2005 na afloop van school op het plein getracht contact te zoeken met B. Zij bleek echter binnen te zijn gehouden. Klager ging toen de school binnen en zag toen B. Hij heeft toen B naar buiten gebracht naar haar moeder.

De toenmalige directeur zag zich toen geroepen om als een beveiligingsbeambte klager te vergezellen.

Klager voelt zich door een dergelijke handelwijze gewantrouwd, temeer daar later bleek dat de toenmalige directeur niet op de hoogte was van wat klager formeel wel en niet mocht.

- Het is klager verboden op een klassikale ouderavond te verschijnen, terwijl de moeder van B wel mocht komen.

- De school leeft haar informatieverplichtingen jegens klager niet na. De school nodigt klager niet eigener beweging uit voor de rapportbesprekingen.

Uit het grote aantal keren dat klager benadeeld is, blijkt dat er geen gedegen beleid aan de handelwijze van School X ten grondslag ligt. Willekeur bepaalt het optreden van de school.

Beoordeling door de Commissie:

Voor de Commissie is duidelijk geworden dat de verhouding tussen klager en zijn gewezen echtgenote als vijandig te kenschetsen valt. De kinderen die uit het huwelijk geboren zijn, leven bij de moeder. School X, waarvan B leerling is, ziet zich geconfronteerd met de gevolgen van de soms hoog oplopende conflicten tussen de ouders. Dat vereist een behendig manoeuvreren. Er kan daarvoor geen draaiboek opgesteld worden dat in alle toekomstige situaties voorziet.

Namens de school is toegegeven dat klager een aantal keren niet is uitgenodigd voor de rapportbesprekingen. Ook heeft zij toegegeven klager eenmaal de schoolgids niet te hebben verstrekt. Zij meende toen dat klager onvoldoende interesse had voor het schoolgebeuren.

De school heeft aangegeven dat zij op dat punt tekort is geschoten.

In zoverre verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Inmiddels is toegezegd dat klager voortaan genodigd zal worden voor de rapportbesprekingen.

Klager zal de schoolgids alsnog ontvangen.

Aangeklaagde heeft aangegeven dat de verhouding tussen klager en zijn gewezen echtgenote nog steeds gespannen is. Het komt aangeklaagde daarom niet verstandig voor beide ouders van B in elkaars tegenwoordigheid te doen verkeren. De school moet in die omstandigheden optreden in het belang van B. Daarbij is de school verantwoordelijk voor het handhaven van de rust binnen het onderwijsgebeuren. Zij wil situaties die het risico van confrontaties in zich bergen, vermijden. De school is daardoor gedwongen om keuzes te maken.

Een van die keuzes is dat de school wil voorkomen dat B tegen haar zin contact heeft met klager.

Een andere keuze is dat voor de begeleiding van B de school in eerste instantie het contact met haar moeder zoekt. Redengevend daarvoor is dat zij de ouder is die feitelijk met de verzorging is belast.

Namens de school is aannemelijk gemaakt dat zij in haar beleid ten aanzien van klager haar eigen afweging maakt en daarbij niet zonder meer de wil van B's moeder doorslaggevend acht.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid de keuzes heeft kunnen maken die zij heeft gemaakt. Van een ongeoorloofd onderscheid is geen sprake.

Waar de klacht inhoudt dat klager zonder goede grond ten achter wordt gesteld, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht houdt ook in dat bij de plaatsing van B op School X onzorgvuldig jegens klager is gehandeld.

Namens de school is aangegeven dat bij de plaatsing doorslaggevend is geweest dat B gedurende de conflicten die met de scheiding tussen klager en zijn gewezen echtgenote gepaard gingen, een gestructureerde onderwijssituatie nodig had. De moeder van B was toen inderhaast met de kinderen vanuit plaats Y in plaats Z komen wonen. B was in plaats Y leerling van een sbo- school.

Voortvarend optreden in het bieden van onderwijs was geboden.

School X heeft toen B als gastleerling geplaatst. Deze plaatsing is later omgezet in een definitieve. De school beschikt over de mogelijkheden om B de bijzondere zorg te bieden die zij nodig heeft.

De Commissie is van oordeel dat, gegeven de uiterst gespannen situatie die met de scheiding samenhangt, de school heeft gehandeld als van een goede school verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de plaatsing van B, ongegrond.

Voor zover de klacht inhoudt dat de school geen beleid voert in de behandeling van ouders die niet met de zorg van de kinderen zijn belast, is aangevoerd dat School X wel degelijk een protocol in verband met de omgang van gescheiden ouders hanteert. Het belang van het kind staat daarin centraal.

De Commissie is van oordeel dat de school met wat zij aan beleid voert, voldoet aan wat aan een school in vergelijkbare omstandigheden als vereiste kan worden gesteld.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.