

School doet te weinig tegen leerling die door zijn gedragingen een bedreiging vormt voor andere leerlingen. Het heeft geen zin om de problematiek met de schooldirecteur te bespreken, omdat die stelselmatig de zaken verdraait.

06/07 N-34, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 27 september 2007

De klacht van de heer en mevrouw A, klagers, ouders van de minderjarige B, ex-leerling van de basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K, als directeur verbonden aan School X en de individuele leden van de medezeggenschapsraad.

Inhoud van de klacht:

De wijze waarop een leerling uit de groep van B zich gedraagt, brengt de veiligheid van de andere leerlingen in gevaar. B is door deze leerling in het gezicht gestompt, van de trap geduwd, meerdere keren geslagen, geschopt en uitgescholden. Het betreft een leerling die al langer problematisch gedrag vertoont. Ook andere leerlingen blijken door dezelfde leerling te zijn gepest, zoals ouders aan klagers hebben laten weten.

De gesprekken met de directeur hierover hebben niet tot effectieve maatregelen van de kant van de school geleid.

De heer K schuift de verantwoordelijkheid voor die incidenten die plaatsvonden tijdens de Tussen Schoolse Opvang (TSO) ten onrechte af naar de TSO.

Klagers zijn misleid omdat zij bij de inschrijving van hun kinderen niet zijn geïnformeerd over de problematiek in groep 7.

Klagers zijn getuige geweest van onpedagogisch optreden van de heer K tegenover leerlingen in de vorm van hard schreeuwen en fysiek contact.

Het is zinloos om met de heer K te discussiëren omdat hij structureel de zaken verdraait.

Ten aanzien van de brief van mei 2007 die door de heer K mede namens de MR is verzonden. De heer K heeft in zijn brief aan de ouders van groep 7 niet vermeld dat hij zelf klagers expliciet heeft uitgenodigd om ouders met klachten over de betreffende leerling bij hem langs te sturen. De brief is lasterlijk jegens klagers wier goede naam en integriteit worden geschaad. Klagers zijn niet vooraf door de directeur of MR gehoord. Discussie over ongewenste situaties op school wordt op deze manier ontmoedigd.

Beoordeling door de Commissie:

De heer K heeft uiteengezet dat School X een school in opbouw is in een nieuwbouwwijk. De heer K heeft in zijn verweer erkend dat er in de groep van B problemen zijn geweest met name als gevolg van de snelle ontwikkeling van een heterogene groep van enkele leerlingen naar een homogene groep van 30 leerlingen. De heer K heeft aangegeven op welke wijze de school op deze problematiek heeft ingespeeld. Deze maatregelen betreffen het inschakelen van schoolmaatschappelijk werk en een medewerker van WSNS met betrekking tot een leerling, het organiseren van een ouderavond over de wijze waarop de school omgaat met pestproblematiek, het invoeren van een pestprotocol en van de 'Stopmethode'.

De Commissie acht gelet op de omstandigheden en de in gang gezette maatregelen de klacht voor zover deze inhoudt dat de school te kort schiet in haar zorgplicht, niet gegrond.

Blijkens de wet draagt het bevoegd gezag zorg voor een opvangvoorziening tijdens de middagpauze. Ook indien het bevoegd gezag hiervoor een derde inschakelt, blijft het bevoegd gezag, en op schoolniveau de directeur van de school, uiteindelijk verantwoordelijk voor (de kwaliteit van) de opvang.

De heer K heeft, blijkens de stukken, twee gesprekken gevoerd met klagers over hetgeen B is overkomen. Daarnaast is er een gesprek geweest met de adjunct-directeur, de leidster van de TSO en de moeders van de betrokken leerlingen.

Het is de Commissie niet gebleken dat er concrete maatregelen – anders dan een meldingsplicht voor de betrokken leerlingen en een oproep om hun onenigheid zelf op te lossen – zijn genomen om te voorkomen dat het gedrag van de leerling die B gestompt, geslagen en geduwd heeft, de veiligheid van de leerlingen in gevaar brengt.

Gelet op de ernst van de voorvallen ook met betrekking tot andere leerlingen is de Commissie van oordeel dat de klagers terecht klagen over het uitblijven van dergelijke maatregelen. Dat de directeur zich op het standpunt stelt dat hij vertrouwelijke informatie over leerlingen niet aan andere ouders doorgeeft, is terecht maar dat hoeft niet in de weg te staan aan het nemen van effectieve maatregelen.

De Commissie acht de klacht in zoverre gegrond.

Ter onderbouwing van de klacht dat het functioneren en het gedrag van de heer K niet overeenkomen met hetgeen van een directeur van een basisschool mag worden verwacht, hebben klagers samengevat aangevoerd dat de heer K geen informatie heeft verstrekt over de problematiek van de groep waarin B geplaatst is en over een leerling van die groep met problematisch gedrag, voorts dat hij zich onpedagogisch gedraagt, incidenten bagatelliseert, feiten verdraait, aan klagers het zwijgen heeft opgelegd en de goede naam van klagers door verzending van de brief van mei 2007 heeft aangetast.

De heer K heeft aangegeven dat er over de problematiek van de groep al in het begin van het schooljaar een informatieavond is gehouden.

Ten aanzien van de brief van mei 2007 die door de directeur mede namens de MR is verstuurd als reactie op een brief van klagers aan een aantal ouders met opmerkingen en vragen over de medeleerling van B, merkt de Commissie het volgende op dat zij slecht een oordeel kan geven over de rol van de heer K..

Vooreerst merkt de Commissie op dat gelet op hetgeen hierover door de heer K gesteld is, er sprake is geweest van een misverstand waar klagers een 'uitnodiging' van de heer K om klagers naar hem te sturen mogelijk hebben opgevat als een verzoek om actief klagers en klachten te verzamelen.

Naar het oordeel van de Commissie had de heer K nadat hij van de brief van klagers kennis had genomen, eerst met klagers contact op moeten nemen. Dan zou hem bijvoorbeeld gebleken zijn dat klagers een beperkt aantal ouders hebben benaderd, hetgeen naar alle waarschijnlijkheid tot een andere reactie van de kant van de heer K had geleid. Voorts acht de Commissie voor het betrekken van de MR bij deze kwestie op de wijze zoals nu is gebeurd, geen goede reden aanwezig. Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het handelen van de heer K in dit opzicht onzorgvuldig is geweest en dat klagers hierover terecht klagen.

Het gaat naar het oordeel van de Commissie echter te ver om tot de conclusie te komen dat sprake is van onvoldoende functioneren als directeur. De Commissie acht de klacht in zoverre ongegrond.