

De begeleiding van leerling door school is een onjuiste. Men gaat er ten onrechte van uit dat leerling een gedragsprobleem heeft. De aanpak is dienovereenkomstig. Leerling is een aantal keren geschorst. School wil hem niet meer als leerling hebben.

06/07 N-16, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 5 april 2007

De klacht is afkomstig van mevrouw B, moeder van de minderjarige A, leerling van College X, Zij is gericht tegen de heren K en L, respectievelijk als rector en afdelingsleider verbonden aan College X.

Inhoud van de klacht:

A, geboren in 1994, de zoon van klaagster, is met ingang van het schooljaar 2006/2007 geplaatst op College X.

De begeleiding van A door College X is een onjuiste. Men gaat er ten onrechte van uit dat A een gedragsprobleem heeft. De aanpak is dienovereenkomstig, waardoor A in een neerwaartse spiraal terecht is gekomen. Hij is een aantal keren geschorst. College X wil hem niet meer op school hebben.

Men acht voor A School Y, een zorginstelling voor onderzoek, op dit moment de meest geschikte voorziening.

Klaagster is het met een plaatsing op School Y niet eens, aangezien A geen gedragsprobleem heeft.

De problemen waar de school tegenaan loopt kunnen ook hun oorzaak vinden in reacties van A op wat leerkrachten verkeerd doen. Hij is altijd degene die ingeval van onrust de klas uit wordt gestuurd.

Het taalgebruik van docenten biedt ook niet altijd de juiste begeleidingskaders.

Als College X A niet meer op school wil hebben, moet het zich de nodige moeite getroosten om een andere school voor hem zien te vinden. Een voorstel tot plaatsing op School Y is onvoldoende om aan die verplichting voldaan te kunnen hebben.

Er wordt zelfs geschermd met moeilijkheden met de Kinderbescherming, als met die plaatsing niet akkoord wordt gegaan.

Beoordeling door de Commissie:

Voor aangeklaagden was er alle aanleiding om zich ernstige zorgen te maken om A en om zijn schoolomgeving. Het heeft daarom aan de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL) om advies verzocht. De PCL heeft plaatsing op School Y geadviseerd met daarbij het verzoek om daar de module diagnostiek en observatie uit te voeren. School Y is een instelling die tijdelijke opvang biedt voor leerlingen met gedragsproblemen.

Aangeklaagden hebben voor de Commissie aannemelijk kunnen maken dat College X, gegeven de problemen waarmee het werd geconfronteerd, in redelijkheid kon kiezen voor het volgen van het advies van de PCL en besluiten A op School Y te willen plaatsen.

Aangeklaagden hebben ter zitting toegezegd zich te zullen conformeren aan het advies van School Y, ook al zou dat neerkomen op het ingeschreven moeten houden van A.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond voor zover die betrekking heeft op het besluit tot plaatsing op School Y.

De Commissie ziet wat resteert van de klacht als onvrede over de wijze van communiceren over de besluitvorming ten aanzien van A.

In de brief van januari 2007, gericht aan de directie van College X, hebben klaagster en haar echtgenoot duidelijk geschreven dat zij het met de gevolgde aanpak niet eens waren.

Door A's ouders niet voor een gesprek uit te nodigen hebben aangeklaagden zichzelf de mogelijkheid ontnomen om alsnog bij hen draagvlak voor plaatsing op School Y te verwerven.

Voor het overige is de Commissie niet gebleken dat er op klaagster en haar echtgenoot een onredelijke druk is uitgeoefend om met het voorstel van College X akkoord te gaan.

De Commissie verklaart het deel van de klacht dat betrekking heeft op de communicatie gegrond, voor zover daarmee betoogd wordt dat niet het uiterste is gedaan om klaagster en haar echtgenoot van het nut van plaatsing op School Y te overtuigen.

Aanbeveling:

De Commissie beveelt aan dat als bij voorkomende vergelijkbare gevallen de school de mogelijkheid om met de ouders een gesprek te voeren tot het uiterste benut, met name wanneer over aard en strekking van een voorgenomen maatregel onduidelijkheid bestaat.