

De schooldirecteur gaat eigenmachtig om met de overblijfgelden. Overleg met de ouders over de besteding van die gelden heeft niet plaatsgevonden. De medezeggenschapsraad heeft bij de directeur aangedrongen op overleg. Hij blijft van oordeel dat hij degene is die mag beslissen.

06/07 N-06, Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, 13 december 2006

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw L, ouders van de minderjarige A, leerlinge van basisschool Y. Zij richt zich tegen de heer X, als directeur verbonden aan de school Y.

Inhoud van de klacht

De heer X, de directeur van de school, beheert al jaren de overblijfgelden. De overblijfgelden worden door hem naar eigen inzicht besteed. Met de ouders van de leerlingen van School Y heeft op geen enkele wijze overleg plaats gehad over de besteding van de gelden. Ook de medezeggenschapsraad heeft de kwestie meermaals aan de orde gesteld. De directeur is echter van mening dat alleen hij zeggenschap heeft over de besteding van de overblijfgelden. In augustus 2006 hebben de ouders van de leerlingen van School Y een overeenkomst ter ondertekening ontvangen betreffende de deelname aan het overblijven. Van het door de werkgroep dagarrangementen van het bevoegd gezag ontwikkelde beleid blijkt niets uit de overeenkomst, met name ontbreekt informatie over de wijze waarop de boekhouding van de besteding van de overblijfgelden wordt gevoerd.

Na de uitbetaling van de vergoedingen aan de overblijfskrachten resteert een bedrag van € 50.000. Zonder enige vorm van controle staat dit bedrag ter beschikking van de heer X, wat onacceptabel is.

De spaarpot 'van' de school is ontstaan uit overschotten van de overblijfgelden.

Klagers' verzoek is erop gericht dat de Commissie de aanbeveling doet dat het bevoegd gezag de ouders een aangepaste overeenkomst ter ondertekening aanbiedt. Uitgangspunt moet zijn dat het bevoegd gezag toeziet op de besteding van met name de overschotten van de overblijfgelden.

De beoordeling van de Commissie:

De klacht betreft in hoofdzaak – hier beknopt weergegeven – dat de heer X geen verantwoording aflegt aan de ouders over het beheer van de overblijfgelden.

Ter zitting heeft de heer X verklaard dat de verantwoording over de besteding van de overblijfgelden primair aan de (oudergeleding van de) medezeggenschapsraad dient te geschieden.

Klagers stellen dat de heer X zich in het verleden steeds op het standpunt heeft gesteld dat de overblijfgelden middelen van de school zijn en dat de medezeggenschapsraad noch de ouders enig (inspraak)recht terzake toekomt. De heer X heeft deze stelling niet betwist. Ter zitting heeft de heer X toegegeven dat de begrotingen van de inkomsten en uitgaven voor het overblijven in de schooljaren 2005-2006 respectievelijk 2006-2007 die bij zijn verweerschrift zijn gevoegd van zeer recente datum zijn en dat hij deze begrotingen pas onlangs ter instemming aan de oudergeleding van de medezeggenschapsraad heeft voorgelegd.

Klagers hebben ter zitting verklaard dat zij zich ten tijde van het indienen van de klacht niet tot de medezeggenschapsraad konden wenden omdat de medezeggenschapsraad op dat moment teruggetreden was en dat de 'nieuwe' medezeggenschapsraad pas eind november 2006 is geïnstalleerd.

De Commissie kan de heer X niet volgen in zijn opstelling dat hij niet gehouden zou zijn rekenschap en verantwoording aan de ouders te doen over de besteding van hun overblijfgelden. Te minder nu de *Code goed bestuur primair en voortgezet onderwijs* bevestigt dat 'goed besturen' bestaat uit gedrag dat transparant is en dat over de rechtmatige en doelmatige besteding van de financiële middelen verantwoording wordt afgelegd aan en afstemming plaatsvindt met de direct belanghebbenden bij de school zoals de ouders.

De Commissie is van oordeel dat de heer X hierin tekort is geschoten en dat de klacht in zoverre gegrond is.

Een andere grief van klagers komt erop neer dat basisschool School Y achterblijft met het uitvoeren van het beleid dat vervat is in een notitie van juni 2006 van de werkgroep dagarrangementen van het bevoegd gezag. Deze notitie is ontwikkeld op basis van de wet die met betrekking tot het overblijven in het basisonderwijs per 1 augustus 2006 van kracht is geworden.

Klagers hebben gesteld dat uit de overeenkomst die de ouders voor de deelname van hun kinderen aan het overblijven dienen te ondertekenen niets blijkt van het bestuursbeleid. Met name ontbreekt in de overeenkomst informatie over de wijze waarop de boekhouding van de besteding van de overblijfgelden wordt gevoerd.

De Commissie leidt uit de wetsgeschiedenis onder meer het volgende af:

- dat de ouders verantwoordelijk blijven voor de exploitatiekosten van het overblijven en dat het bevoegd gezag in overleg met de oudergeleding van de medezeggenschapsraad bepaalt op welke wijze het overblijven georganiseerd wordt;
- dat het nodig is dat ouders geïnformeerd worden over de wijze waarop het overblijven wordt georganiseerd. Het bevoegd gezag dient hierover informatie in de schoolgids op te nemen; en
- dat het van belang is dat het bevoegd gezag in overleg met de ouders een visie op de overblijfvoorziening ontwikkelt. Op grond van deze visie kan het bevoegd gezag in een beleidsplan (kwaliteits)eisen vastleggen waaraan een goede opvang van kinderen die overblijven moet voldoen. Over een aantal aangelegenheden kunnen afspraken worden gemaakt tussen het bevoegd gezag en de ouders zoals over de kwaliteit, de financiën en de organisatie.

De heer X heeft niet gesteld en de Commissie is evenmin op andere wijze gebleken dat basisschool School Y is overgegaan tot uitvoering van de opdracht die de wetgever basisscholen met betrekking tot het overblijven met ingang van 1 augustus 2006 heeft gegeven. In de notitie van de werkgroep dagarrangementen is als tijdsplanning aangegeven dat het beleidsplan dat in samenspraak met ouders opgesteld moet worden formeel op 1 augustus 2006 af moet zijn en voorts dat het door de medezeggenschapsraad geaccordeerde plan uiterlijk op 1 oktober 2006 bij bevoegd gezag ingediend moet zijn.

Voorzover de klacht inhoudt dat basisschool School Y achterblijft met het uitvoeren van het beleid van het bevoegd gezag dienaangaande acht de Commissie de klacht gegrond.

Naar het oordeel van de Commissie nopen de hiervoor aangehaalde passage uit de wetsgeschiedenis en de hierop gebaseerde beleidsnotitie niet tot opname van informatie over de wijze waarop de boekhouding van de overblijfgelden wordt gevoerd in de te ondertekenen overeenkomst.

Voorzover de klacht hierop is gericht oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

Aanbeveling:

De Commissie adviseert het bevoegd gezag erop toe te zien dat basisschool School Y op korte termijn uitvoering geeft aan het beleid inzake het overblijven zoals dit door de werkgroep dagarrangementen op basis van de nieuwe wetgeving is ontwikkeld.