

Klachtnummer 2025/065

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling] (thans: 6 jaar oud) leerling van [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft van klager op 6 april 2025 de klacht en op 17 april 2025 het ingevulde vragenformulier en een omschrijving van de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], de directeur van de school (verder: de directeur). Namens verweerder heeft de Commissie van mr. F.J.J.M. Janssen van Onderwijsjuristengroep te Vught (verder: gemachtigde verweerder) op 27 mei 2025 een verweerschrift ontvangen.

Klager en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 25 juni 2025 tijdens een besloten hoorzitting.

Tijdens deze zitting waren aanwezig:

- klager;
- mr. S. Prekpalaj van Legalitas Advocaten te Hilversum; gemachtigde van klager;
- de directeur;
- [voorzitter CvB], voorzitter van het College van Bestuur;
- gemachtigde verweerder.

II De feiten en omstandigheden

Bij de beoordeling van de standpunten van klager en verweerder gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden die ter zitting niet of onvoldoende gemotiveerd zijn bestreden, dan wel zijn erkend.

Klager is de vader van [leerling]. Tussen november 2021 tot en november 2024 bezocht [leerling] [instelling], een instelling die ondersteuning en behandeling biedt aan jonge kinderen met ontwikkelingsvragen, een ontwikkelingsachterstand en/of een verstandelijke beperking met eventuele bijkomende (gedrags)problematiek.

Op 24 februari 2024 schreef klager [leerling] in op de school, waar ook twee van zijn broers les volgen. De school gaf aan niet in staat te zijn de benodigde ondersteuning aan [leerling] te bieden. Op 2 juli 2024 werd besloten hem niet toe te laten; tegen dit besluit is geen bezwaar gemaakt.

Op 23 september 2024 startte klager een kort geding tegen de school. Tijdens de mondelinge behandeling op 2 oktober 2024 spraken partijen af dat het SWV de ondersteuningsbehoefte van [leerling] zou onderzoeken. Eind oktober 2024 bracht het SWV een advies uit.



Uit het kortgedingvonnis blijkt dat (vooralsnog) onvoldoende is aangetoond dat de school niet in [leerling] ondersteuningsbehoefte zou kunnen voorzien en niet passend zou zijn. Naar het voorlopige oordeel van de rechter kan [leerling] tot de school worden toegelaten.

Op 11 december 2024 vond het intakegesprek plaats, waarna [leerling] op 16 december 2024 is gestart op de school.

Op 19 maart, 3 en 15 april 2025 is [leerling], telkens voor een paar dagen, geschorst. Ter zitting bleek dat [leerling] inmiddels zeven keer is geschorst.

Op 3 april 2025 deed de directeur aan klager mee dat een melding bij Veilig Thuis zou worden gedaan. Diezelfde dag vond deze melding plaats en op 23 april 2025 werd deze melding afgesloten.

Recent heeft de school een TLV aangevraagd, vanwege handelingsverlegenheid. Beide partijen wachten op een besluit.

III Standpunt van klager

Klager stelt dat de school hem vanaf het moment van inschrijving van [leerling] op 24 februari 2024 structureel heeft tegengewerkt. Ook na het vonnis in kort geding van 5 december 2024 (vonnis), waarin is bepaald dat [leerling] moet worden toegelaten tot de school, verandert de negatieve houding van de school niet. In tegendeel, in plaats van herstel, respect en constructieve samenwerking focust de school zich op negatieve dossieropbouw en het nemen van zware maatregelen.

Klager is boos omdat de school na [leerling] zijn start op de school geen inspanningen heeft geleverd om een positief en veilig schoolklimaat te creëren, waarin hij zich welkom en gewaardeerd voelt. Daarnaast beschuldigt klager de school van het verspreiden van onwaarheden over [leerling] en zijn ouders, het opleggen van ongegronde schorsingen, het uitsluiten van [leerling] bij bijzondere gebeurtenissen (zoals het bezoek van het koningspaar), het doen van een ongefundeerde melding bij Veilig Thuis, het pogen om onderwijstijd te verminderen zonder valide onderbouwing, en het niet erkennen van de (mede) door de school veroorzaakte ontwikkelingsachterstand. Klager is van mening dat uit het handelen van de school blijkt dat zij actief probeert [leerling] van school te verwijderen.

De klacht omvat de volgende onderdelen:

Niet-naleving van gerechtelijke uitspraak; Hoewel [leerling] op 16 december 2024 is gestart op school, houdt de school zich vanaf die tijd niet aan het vonnis.

Negatieve benadering en dossieropbouw; In plaats van constructieve begeleiding richt de school zich op het opbouwen van een negatief dossier met als kennelijk doel de verwijdering van [leerling] te rechtvaardigen.

Verdraaiing van feiten en misleidende communicatie; In gesprekken, verslagen en meldingen wordt regelmatig gebruik gemaakt van verdraaide feiten of onjuiste informatie, wat leidt tot reputatieschade voor [leerling] en zijn ouders.

Onterechte schorsingen; De schorsingen van 19 maart, 3 en 15 april 2025 zijn volgens klager ongegrond, onvoldoende gemotiveerd en onrechtmatig opgelegd.

Poging tot onterechte onderwijstijdvermindering; De school heeft geprobeerd de onderwijstijd van [leerling] te verminderen zonder objectieve onderbouwing, geldige diagnose of toestemming van klager.



Emotionele druk op ouders; Tijdens gesprekken wordt druk uitgeoefend op de ouders om in te stemmen met maatregelen die niet in het belang van [leerling] zijn. In plaats van samenwerking wordt er volgens klager gedreigd en geïntimideerd.

Ongegronde melding bij Veilig Thuis; Na de tweede schorsing heeft de school, zonder duidelijke aanleiding, een melding gedaan bij Veilig Thuis. Ouders ervaren dit als intimiderend, wat het vertrouwen in de school verder heeft ondermijnd.

Ontkenning van eigen rol in ontwikkelingsachterstand; De school weigert verantwoordelijkheid te nemen voor de ontstane ontwikkelingsachterstand van [leerling], wat volgens klager in strijd is met het vonnis en de gemaakte afspraken.

IV Standpunt van verweerder

Verweerder betwist de klacht.

De weigering om [leerling] in februari 2024 toe te laten tot de school was volgens verweerder gerechtvaardigd, omdat er op dat moment onvoldoende informatie beschikbaar was over zijn ondersteuningsbehoefte. Klager gaf geen toestemming aan [instelling] om relevante gegevens te verstrekken, waardoor de school geen weloverwogen toelatingsbesluit kon nemen. Op 2 juli 2024 werd besloten [leerling] niet in te schrijven; tegen dit besluit is geen bezwaar gemaakt. Pas na het advies van het samenwerkingsverband (SWV) van eind oktober 2024, is in het vonnis bepaald dat [leerling] alsnog moest worden toegelaten. Deze toelating maakt het eerdere besluit volgens verweerder niet onrechtmatig.

De school verwijt klager dat hij vanaf het intakegesprek blijf gaf van een gebrek aan vertrouwen in de school. In latere e-mails uitte klager zich dreigend en beschuldigend en verder stelde klager zich intimiderend en weinig constructief op, wat heeft geleid tot een verstoorde communicatie en onveilige situaties voor het personeel.

De opgelegde schorsingen voldeden aan de wettelijke vereisten en zijn gemeld bij de onderwijsinspectie.

De melding bij Veilig Thuis werd gedaan conform de meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling (meldcode). De school had serieuze zorgen over het welzijn van [leerling], mede vanwege het gebrek aan ouderlijke medewerking bij interventies zoals observaties, het opstellen van een groeidocument en een ontwikkelingsperspectief (OPP) en het aanvragen van onderwijstijdvermindering. Deze belemmeringen leidden tot toenemende incidenten en verstoorde het leerproces van [leerling]. De melding was ingegeven door zorg voor het kind en niet door boosheid of frustratie, zoals klager beweert.

De school ontkent dat zij bezig is met negatieve dossieropbouw. Zij is wettelijk verplicht relevante informatie over de ontwikkeling en het welzijn van [leerling] vast te leggen om passende begeleiding te kunnen bieden. Sommige voorstellen van klager zoals zelf observeren in de klas of een klassenwisseling zijn om pedagogische en praktische redenen afgewezen. Wel zijn professionele observaties uitgevoerd, maar klager gaf geen toestemming voor het maken van beeldmateriaal, waardoor de observaties niet met ouders konden worden besproken.

Volgens rapportages van het SWV en observaties van een onafhankelijke orthopedagoog heeft [leerling] intensieve en voortdurende ondersteuning nodig. Ondanks extra inzet en middelen blijft de situatie (in de klas) problematisch door frequente emotiedisregulatie. De school heeft zich daarom



handelingsverlegen verklaard en een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) aangevraagd voor speciaal (basis)onderwijs (SBO).

Samenvattend stelt verweerder dat de klacht berust op een onjuiste interpretatie van het vonnis en op feitelijke onjuistheden. De school heeft steeds zorgvuldig en in het belang van [leerling] gehandeld, waarbij het gedrag van klager de situatie aanzienlijk heeft bemoeilijkt.

V Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt het volgende.

Kort samengevat stelt klager dat de school het vonnis niet naleeft, haar wettelijke zorgplicht structureel en bewust negeert en kiest voor sancties, uitsluiting en negatieve dossieropbouw in plaats van samenwerking en ondersteuning te bieden aan [leerling].

De Commissie stelt voorop dat vaststaat dat de school [leerling] na het kortgedingvonnis heeft toegelaten tot de school. In zoverre is de school het vonnis dus nagekomen.

Partijen zijn het erover eens dat op de school een zorgplicht rust tegenover de leerlingen om hen kwaliteit van onderwijs te bieden en hen zo nodig te helpen en ondersteunen in hun ontwikkeling.

De school achtte de aan [leerling] opgelegde schorsingen noodzakelijk ter bescherming van [leerling], zijn klasgenoten en de onderwijskwaliteit. Klager stelt weliswaar dat de schorsingen onterecht waren en de toepasselijke regels niet waren gevolgd, maar dit wordt door klager niet nader onderbouwd, terwijl dat wel van klager mocht worden verwacht. De stelling van klager kan ook niet uit de door de school gegeven onderbouwing van de schorsingen worden afgeleid. Dit onderdeel van de klacht is dus ongegrond.

Partijen verschillen van mening over de ondersteuning die [leerling] nodig heeft. Klager vindt intensieve begeleiding onnodig. De school stelt zich op het standpunt dat [leerling] gedragsproblemen heeft en dat noodzakelijke ondersteuning op meerdere vlakken vereist is. Klager miskent naar het oordeel van de Commissie dat de school in verband met de op haar rustende zorgplicht de regie heeft als het gaat om het vaststellen van de ondersteunings- en ontwikkelbehoefte van een leerling.

De Commissie acht het vastleggen van relevante informatie over de ontwikkeling en het welzijn van een leerling in het kader van de op de school rustende zorgplicht legitiem en wettelijk vereist. De bewering dat de school een negatief dossier opbouwt met het doel [leerling] te verwijderen is door klager niet aangetoond en is de Commissie, mede gelet op de opgelegde schorsingen, ook niet gebleken.

In het geval er zorgen zijn over de (thuis) situatie van een leerling is de school bevoegd een melding te doen bij Veilig Thuis. Deze bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school. De Commissie stelt zich daarom terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. Zij beoordeelt uitsluitend of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

Klager gaat er ten onrechte aan voorbij dat hij cruciale medewerking heeft geweigerd, zoals het verlenen van toestemming voor onderwijstijdvermindering, een groeidocument en opnames van observaties. Hierdoor kon de school geen volledig beeld krijgen van de behoeften van [leerling]. Deze tegenwerking maakt het de school onmogelijk om passende ondersteuning te bieden. Klager ontzegt [leerling] de noodzakelijke zorg, elk advies wordt terzijde geschoven en elke zorg- en onderwijsondersteuning wordt tegengewerkt. Gelet op de signalen die de school ontving, is het onder



die omstandigheden begrijpelijk dat zij in het belang van het kind een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan. De melding is naar het oordeel van de Commissie gedaan volgens de meldcode en acht de Commissie in de gegeven omstandigheden zorgvuldig. De Brochure Veilig Thuis-meldingen en passend onderwijs maakt dit niet anders.

Dat klager het gevoel heeft onder druk te zijn gezet, onjuist te zijn geïnformeerd en feiten werden verdraaid, is spijtig. De Commissie ziet echter onvoldoende bewijs dat de school onjuist en/of onzorgvuldig heeft gecommuniceerd.

Al met al concludeert de Commissie dat klager niet aannemelijk heeft gemaakt dat de school het vonnis niet zou hebben nageleefd, zich voldoende heeft ingespannen voor passende begeleiding van [leerling], de schorsingen conform de wet heeft toegepast, rechtmatig een dossier heeft opgebouwd, en een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan conform de meldcode. Daarmee heeft de school aan haar zorgplicht voldaan. De klacht is ongegrond.

Dat neemt niet weg dat de Commissie ter zitting wel heeft gezien dat klager – in zijn ogen – doet wat het beste is voor zijn kind.

De Commissie wijst erop dat zij niet bevoegd is een uitspraak te doen over reputatieschade en schade door ontwikkelingsachterstand. Dit valt buiten het bestek van deze klachtenprocedure. De Commissie beperkt zich zoals gebruikelijk tot een (niet bindend) advies aan het bestuur over de klacht.

VI Oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 25 juni 2025 door mr. A. van Oorschot, mr. P.H.M. Kanters en C.M. Clarijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris

