

Klachtnummer 2024/163

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] (locatie [vestigingsplaats]) te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 15 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider havo/vwo op de school (verder: de teamleider). De Commissie heeft op 16 september 2024 van [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder), een verweer ontvangen. De teamleider, de bestuurder, de school en het bestuur worden gezamenlijk aangeduid als verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 24 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de teamleider;
- de bestuurder.

Feiten en omstandigheden

[leerling] heeft behoorlijke strubbelingen opgelopen in zijn schoolloopbaan. Hij is in de eerste jaren op de school gepest. Dit heeft hem beschadigd en dit heeft zijn sociaal emotionele ontwikkeling in de weg gestaan. In het schooljaar 2023-2024 heeft [leerling] zich steeds meer ontwikkeld en is hij beter in zijn vel komen zitten. Aan het einde van het schooljaar had [leerling] echter nog twee tekortpunten, met daar tegenover vier compensatiepunten. [leerling] is -op basis van de tekorten- vervolgens door de docentenvergadering niet bevorderd van VWO-2 naar VWO-3, maar gericht bevorderd naar HAVO-3.

II. Standpunt van klagers

[leerling] is in het eerste gedeelte van zijn schoolloopbaan bij de school de dupe geweest van pestgedrag. Dit heeft hem erg beschadigd en heeft zijn zelfvertrouwen en sociaal-emotionele ontwikkeling erg in de weg gestaan. Dit heeft gevolgen gehad voor zijn prestaties en ontwikkeling. Het heeft een behoorlijke tijd geduurd voor [leerling] weer de oude werd, goed in zijn vel zat en weer met plezier naar school ging. Hier heeft [leerling] zelf hard voor gewerkt, klagers hebben de begeleiding van de mentor in deze gemist. Klagers stellen dat de mentor een leerling moet zien en de mentor degene zou moeten zijn met oog voor het welbevinden van een leerling. Dit was er echter niet. De mentor heeft de cijfers met klagers en [leerling] besproken, maar de oorzaak van de tegenvallende resultaten heeft de mentor niet gezien of daar was in ieder geval geen begrip voor. Klagers stellen dat



iedere professional zou moeten weten dat een kind pas kan groeien en ontwikkelen als de basisbehoeften goed zijn en in het geval van [leerling] waren deze niet goed.

Halverwege het schooljaar 2023-2024 hebben klagers een gesprek gehad met de mentor. Dit gesprek ging wederom vooral over de cijfers. De mentor heeft [leerling] gevraagd wat hij wilde en hoe hij de rest van zijn schoolloopbaan voor zich zag. [leerling] heeft aangegeven er zeker van te zijn het VWO-niveau aan te kunnen. De mentor heeft [leerling] daarop gezegd dat hij dat dan wel in zijn cijfers zou moeten laten zien en zijn cijfers zouden moeten stijgen om bevorderd te kunnen worden naar VWO-3.

Tegen het einde van het schooljaar kreeg [leerling] van verschillende docenten complimenten over de wijze waarop het ging. [leerling]'s werkhouding en resultaten verbeterden. Ook de mentor heeft benoemd dat [leerling] veel onvoldoendes weg had gewerkt. Klagers hebben gezien dat [leerling] meer zelfvertrouwen had gekregen, weer plezier had in dingen en gemotiveerd was voor school. [leerling] heeft zijn resultaten zodanig kunnen ophalen dat hij weliswaar nog 2 tekortpunten had, maar anderzijds ook 4 compensatiepunten.

Op school heeft vervolgens de rapportvergadering plaatsgevonden. Naar aanleiding hiervan zijn klagers en [leerling] uitgenodigd voor een gesprek op school. De mentor is dit gesprek aangevangen met de mededeling dat [leerling] niet is bevorderd. Het gesprek is daarna verder gevoerd door de leerlingbegeleider. Deze heeft [leerling] en klagers verteld dat het besluit genomen was tijdens de rapportvergadering en het besluit vast stond. [leerling] heeft in het gesprek aangegeven er van overtuigd te zijn VWO-3 succesvol te kunnen behalen. Klagers hebben aangegeven het een tekortkoming te vinden dat zij door de school niet zijn meegenomen in het proces. Als de school klagers had meegenomen had de school geweten hoe het er werkelijk voor stond met [leerling].

Klagers hebben gevraagd naar de mogelijkheden om [leerling] een half jaar de kans te geven zich te bewijzen. Daar wilde de school echter niet in mee. Klagers konden zich wenden tot de unitleider indien zij het met de beslissing niet eens waren. Dezelfde middag hebben klagers contact gezocht met de unitleider om een afspraak te maken. Klagers kregen in het telefonisch gesprek de bevestiging niet gehoord te worden door de school. Klagers ervaren een gebrek in de driehoek ouders-leerling-school. Er mist een stuk onderwijs op maat, er wordt geen rekening gehouden met de onderwijsbehoefte van [leerling]. De school heeft ook geen begeleiding en ondersteuning geboden op het moment dat [leerling] dit nodig had.

Klagers hebben getracht hun zorgen te uiten bij de school. Eerst bij de mentor en de leerlingbegeleider. Toen zij daar geen gehoor kregen hebben zij zich tot de unitleider gewend. Ook daar werden klagers niet gehoord. Vervolgens hebben klagers geprobeerd contact te leggen met de directeur, maar daar hebben zij geen contact mee kunnen krijgen, zowel via de mail als de telefoon niet. Klagers hebben alleen bericht gekregen van de unitleider waarin is aangegeven dat zowel zij als de directeur bij het besluit blijven.

De school heeft met deze werkwijze het zelfvertrouwen van [leerling] (opnieuw) flink geschaad. Als klagers waren meegenomen in het proces had de school wellicht een ander besluit kunnen nemen. Een besluit waardoor [leerling] niet opnieuw zou worden beschadigd maar een besluit dat hem het vertrouwen zou hebben gegeven om door te gaan. Klagers stellen dat dit geen lastige overweging hoeft te zijn, aangezien [leerling] in een combinatieklas Havo-VWO komt. Klagers ervaren een starheid van de school die [leerling], gelet op zijn inzet, niet heeft verdiend.

Het vertrouwen van klagers in de school is als gevolg van deze gang van zaken flink beschadigd.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder leidt uit het schrijven van klagers af dat zij:

1. bezwaar maken tegen de gerichte bevordering van [leerling] van VWO-2 naar Havo-3;
2. zich beklagen over de school waar het gaat om communicatie en betrokkenheid bij het welzijn van [leerling].

Ad. 1

Naar aanleiding van de klacht heeft verweerder nogmaals getoetst of procedureel juist is gehandeld. Verweerder is van mening dat voldaan is aan de procedure. Conform de overgangsregels wordt het besluit over het vervolg van de schoolloopbaan van een leerling met teveel tekortpunten genomen in de overgangsvergadering. Tijdens de overgangsvergadering is het besluit genomen om te komen tot gerichte bevordering naar Havo-3, daarbij rekening houdend met de studievoortgang van [leerling] in de voorafgaande schooljaren.

Tijdens de overgangsvergadering zijn naast de eindcijfers, ook ontwikkeling en ontwikkelperspectief van [leerling] besproken. Op basis van de moeizame eerste drie schooljaren -[leerling] heeft in VWO-1 gedoubleerd- en de tekortvakken op de zogenaamde kernvakken (Nederlands en wiskunde) is besloten tot een gerichte bevordering naar Havo-3. Doorstroming naar een combinatieklas H/V3. Bij de keuze voor juist die klas is vooral gekeken naar het welzijn van [leerling]: het betekent dat [leerling] in één klas blijft bij zijn vrienden.

Ad. 2

In de afgelopen jaren is er veelvuldig contact geweest tussen docenten/mentor en klagers. Die contacten zijn, inclusief gemaakte afspraken, vastgelegd in het leerlingvolgsysteem. Deze informatie is, op verzoek, in te zien voor klagers. Verweerder betreurt het dat klagers aangeven zich niet gehoord te voelen, ondanks de contacten. Verweerder gaat uiteraard graag met klagers in gesprek om wederzijdse verwachtingen over het welzijn en de schoolvorderingen van [leerling] in de toekomst beter af te stemmen. Daartoe is in een gesprek op 16 september 2024 tijdens een gesprek met de directeur een eerste aanzet gemaakt.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klagers zijn de ouders van [leerling]. Zij zijn het niet eens met de gerichte bevordering van [leerling] van VWO-2 naar Havo-3. De school heeft ten onrechte de door [leerling] behaalde compensatiepunten niet meegenomen maar alleen gekeken naar de tekortpunten. Klagers voelen zich voorts niet meegenomen in het proces naar deze gerichte bevordering. Tot slot stellen klagers dat de school niet betrokken is bij het welzijn van [leerling]. Voor klagers ligt het grootste bezwaar in de wijze waarop de beslissing tot stand is gekomen en het feit dat zij hierin niet zijn meegenomen en daarmee op de procedurele kant en niet zozeer op de bevordering zelf.

Verweer

Verweerder stelt dat de procedure juist is geweest, de gerichte bevordering naar Havo-3 op basis van de resultaten van [leerling] terecht is en ook de beslissing om hem te plaatsen in de combinatieklas Havo-VWO juist in het belang van [leerling] is. Verweerder stelt voorts dat er veel contact is geweest met klagers, waarbij verweerder verwijst naar de in het leerlingvolgsysteem opgenomen aantekeningen en verwijst naar een gesprek dat op 16 september 2024 heeft plaatsgevonden om de verwachtingen af te stemmen. De school betreurt het dat klagers zich niet gehoord voelen.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] gericht te bevorderen naar Havo-3 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] gericht te bevorderen naar Havo-3 op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De Commissie heeft geen beschikking gekregen over de door de school gepubliceerde overgangsnormen en dient daarom uit te gaan van hetgeen partijen hebben gesteld in de klacht en het verweer. Klagers betwisten niet dat sprake was van twee tekortpunten. Klagers betwisten evenmin dat [leerling] hiermee niet voldeed aan de overgangsnorm voor VWO-3 en een bespreekgeval was. Klagers vinden wel dat de school rekening had moeten houden met de privéomstandigheden van [leerling] en het feit dat zijn resultaten hebben geleden onder het door hem ervaren pestgedrag.

De Commissie oordeelt dat de school in redelijkheid de inschatting heeft kunnen maken dat [leerling] niet klaar was voor het volgende leerjaar op het VWO-niveau en daarom sprake is van een gerichte bevordering naar Havo-3. Het is de Commissie duidelijk geworden dat [leerling] een lastige periode heeft doorgemaakt waarin hij is gepest en waarin hij -maar ook klagers- het gevoel heeft gehad dat de school te weinig heeft gedaan om hem daarin te begeleiden en ondersteunen. Het is niet onaannemelijk dat dit van invloed is geweest op zijn concentratie en schoolresultaten. Het betekent echter naar het oordeel van de Commissie nog niet dat hij om die reden bevorderd zou moeten worden naar VWO-3. Bij die beslissing is het bepalend of de docenten, vooral in het belang van [leerling], inschatten dat hij klaar is voor het volgende leerjaar op het VWO-niveau. De docenten hebben geconcludeerd dat hij er nog niet klaar voor is en dat is op basis van de resultaten en de gehele schoolcarrière van [leerling] overziend een redelijke beslissing.

De beslissing om [leerling] gericht te bevorderen naar Havo-3 is daarmee niet evident onjuist te noemen. De beslissing is in redelijkheid genomen en op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

De Commissie stelt, wellicht ten overvloede, vast dat de communicatie met klagers te wensen heeft overgelaten. Hoewel er veel communicatie is geweest, komt het voor dat er op verschillende niveaus is gecommuniceerd en klagers en verweerder elkaar niet hebben gevonden in de communicatie. De Commissie onderschrijft het voornemen van de school om met klagers in gesprek te gaan over de wederzijdse verwachtingen over het welzijn en de schoolvorderingen van [leerling]. Sterker, de Commissie adviseert partijen om, waar nodig, het gesprek hier over aan te gaan met elkaar.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, maar ziet wel aanleiding voor het doen van een aanbeveling ten overvloede.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan om de mentoren bewust te maken van de rol die zij spelen in de communicatie tussen de school en ouders. Het is van groot belang dat dat wat er wordt besproken kenbaar is voor de voltallige driehoek, school-ouders-leerling, dat dit wordt vastgelegd en daarmee het verwachtingsmanagement wordt opgelijnd met de werkelijkheid op school. De mentor heeft hierin immers een spilfunctie.

Aldus gegeven op 24 september 2024 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, B. Vonk en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.