

Klachtnummer 2024/007

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur),

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 24 januari 2024 de klacht en het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], de directeur van de school (verder: de directeur) en een leerkracht van de school. Deze leerkracht is tevens moeder van een klasgenoot van de dochter van klaagster.

De Commissie heeft op 28 maart 2024 van de directeur van de school, mede namens de betreffende leerkracht/moeder, een verweerschrift ontvangen. Op 3 april 2024 heeft de Commissie van de voorzitter van het College van Bestuur, [bestuurder] (verder: de bestuurder), eveneens een verweerschrift ontvangen. De directeur, de leerkracht/moeder en de bestuurder worden in het navolgende gezamenlijk aangeduid met 'verweerder'.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting die op 23 mei 2024 heeft plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [echtgenoot van klaagster], echtgenoot klaagster en vader van [leerling] (verder: de echtgenoot van klaagster);
- de directeur;
- [interim bestuurder], interim bestuurder (verder: de interim bestuurder).

Feiten en omstandigheden

Klaagster is de moeder van [leerling], leerling van groep 8.

Er vindt pestgedrag plaats via social media door leerlingen van groep 8; dat gedrag neemt in de loop van de tijd toe.

Op 22 januari 2024 ondertekenen alle leerlingen van groep 8 een verklaring waarin zij de met elkaar gemaakte afspraken met betrekking tot het gebruik van social media bevestigen.

De directeur van de school mailt deze verklaring op 22 januari 2024 om 9:40 uur naar de ouders van de leerlingen en vraagt hen in deze mail tevens om hun medewerking hierin.

Diezelfde dag doet zich na schooltijd opnieuw een incident voor met social media.

Op 23 januari 2024 bezoekt klaagster de school. Het bezoek loopt uit de hand.

Bij brief van 24 januari 2024 is klaagster tot 1 augustus 2024 (i) de toegang tot het schoolgebouw en het schoolplein ontzegd en (ii) is haar tevens een contactverbod opgelegd.

Op 12 februari 2024 vindt een gesprek op bestuursniveau plaats met klaagster, de echtgenoot van klaagster en een familielvriend. Van de zijde van het bestuur zijn aanwezig de bestuurder en de juridisch adviseur van het bestuur.

In het gesprek licht klaagster desgevraagd aan de bestuurder toe dat zij twee wensen heeft ter oplossing van de klacht. Ze wil een gesprek met de directeur en de betreffende leerkracht/moeder over de recente gebeurtenissen en ze wil door de leerkracht van groep 8 op de hoogte worden gehouden van de ontwikkeling van [leerling]. Gelet op de opgelegde verboden zal klaagster niet zelf de gesprekken kunnen voeren; het contact zal daarom met de echtgenoot van klaagster zijn.

Op 15 februari 2024 wordt aan klaagster een gespreksverslag toegestuurd met daarbij een voorstel tot oplossing van de klacht.

Per mail van 15 februari 2024 laat klaagster de bestuurder weten akkoord te zijn met het verslag.

Op 13 maart 2024 nodigt de juridisch adviseur van het bestuur de echtgenoot van klaagster uit voor een gesprek op 22 april 2024 met de directeur en de betreffende leerkracht/moeder.

Op 21 maart 2024 bericht de Commissie verweerder dat klaagster haar heeft laten weten dat haar klacht niet is opgelost en dat zij de klachtbehandeling door de Commissie wenst voort te zetten.

Op 22 april 2024 vindt het gesprek plaats met de directeur, de betreffende leerkracht/moeder en de echtgenoot van klaagster.

II. Standpunt van klaagster

Zakelijk weergegeven komt de klacht van klaagster, voor zover relevant, neer op het volgende.

In het vragenformulier en de klachtomschrijving van 24 januari 2024, beklagt klaagster zich erover dat zij op 23 januari 2024 is gebeld door de directeur van de school. Deze vertelt haar dat naar aanleiding van een incident een dag eerder met social media, hij samen met een leerkracht met [leerling] heeft gesproken en dat met haar is afgesproken dat zij alle Whatsapp en snapchat van haar telefoon verwijdt.

Omdat de directeur klaagster mededeelt dat [leerling] het incident heeft veroorzaakt, gaat klaagster op onderzoek uit. Het blijkt klaagster vervolgens dat veel andere kinderen bij het incident betrokken zijn.

Ook komt klaagster erachter dat niet haar dochter maar een klasgenoot wiens moeder tevens leerkracht is op de school, de betreffende social media groep heeft aangemaakt.

Klaagster verwijt deze leerkracht/moeder dat zij een screenshot heeft gemaakt van een bericht dat [leerling] in een social media groep heeft geplaatst en dit screenshot aan de directeur heeft laten zien. Klaagster vermoedt dat deze leerkracht/moeder dat heeft gedaan om [leerling] in een kwaad daglicht te stellen.

Klaagster wil de betreffende leerkracht/moeder en de directeur van de school de volgende dag op het voorgaande aanspreken. Omdat ze de betreffende leerkracht/moeder telefonisch niet te spreken krijgt, gaat ze naar de school. Daar wordt ze op een denigrerende wijze te woord gestaan door de directeur, die haar belet om met de betreffende leerkracht/moeder te spreken. De situatie loopt uit de hand; aan klaagster wordt een school-, plein en contactverbod opgelegd.

Klaagster verwijt de directeur dat hij docenten beschermt en dat hij niet naar haar luistert.

Ter zitting licht klaagster desgevraagd haar klacht aan de Commissie toe. Uit haar toelichting blijkt vervolgens dat klaagsters klacht uit meer onderdelen bestaat dan zij in het vragenformulier en de klachtomschrijving heeft beschreven.

Nadat de Commissie klaagster meedeelt dat zij zich er nog over zal beraden of zij de aanvullende klachtonderdelen toelaat nu verweerder zich hiertegen niet eerder heeft kunnen verweren, vat de Commissie de aanvullende klachtonderdelen ter zitting samen. Klaagster verklaart zich met deze samenvatting desgevraagd akkoord. De aanvullende klachtonderdelen zijn:

- klaagster heeft een school-, plein- en contactverbod gekregen terwijl ze alleen voor haar dochter is opgekomen;
- klaagsters oudste dochter is op school gepest en heeft psychologische ondersteuning moeten zoeken; ook [leerling] heeft stress ondervonden doordat ze door de directeur en een leerkracht is aangesproken zonder dat haar ouders daarbij aanwezig waren om haar te beschermen; daardoor heeft zij drie dagen last gehad van lichamelijke klachten (stressbuik);
- de directeur en leerkrachten spreken met leerlingen zonder dat ouders daarvan op de hoogte worden gesteld en daar niet bij zijn;
- [leerling] is ten onrechte beschuldigd van het aanmaken van een social media groep;
- [leerling] is uitgelachen door een leerkracht;
- de docent die tevens moeder is van een klasgenoot van [leerling] heeft in het social media incident geen scherp onderscheid gemaakt in haar rol als moeder en haar rol als leerkracht.

Klaagster benadrukt dat zij een betrokken ouder is en zij denkt dat de directeur haar een last vindt.

III. Standpunt van verweerder

Het verweer van verweerder komt, voor zover relevant, zakelijk weergegeven neer op het volgende.

Verweerder merkt in de eerste plaats op dat hij in de veronderstelling verkeerde dat de klacht van klaagster naar tevredenheid was opgelost tijdens de bespreking van haar klacht op het bestuurskantoor. In dat gesprek zijn afspraken gemaakt waarmee klaagster zich ook akkoord heeft verklaard. Dat de klacht is doorgezet, heeft verweerder dan ook verbaasd.

Ook is verweerder verrast dat klaagster ter zitting aanvullende klachten noemt die hij nu voor het eerst hoort en waar ze niet eerder met elkaar over hebben kunnen spreken.

Verweerder licht toe dat eind 2023 het digitale pestgedrag binnen groep 8 aanzienlijk is toegenomen en problematisch werd. Veel van deze gedragingen vinden immers buiten school plaats maar hebben hun impact in de klas. Ondanks dat de directeur de leerlingen en ouders meerdere keren hierop aanspreekt, leidt dat niet tot het gewenste resultaat.

Op 22 januari 2024 stellen de leerkracht van groep 8, de directeur en alle leerlingen van groep 8 een verklaring op waarin de leerlingen de met elkaar gemaakte afspraken vastleggen. In deze verklaring verklaren de leerlingen dat ze geen groepsapp/chat met medeleerlingen creëren of daaraan actief of passief deelnemen, dat ze geen foto's van klasgenoten en hun familie op social media plaatsen en dat zij niet actief en passief deelnemen aan digitale spelomgevingen. De directeur mailt deze verklaring, die door alle leerlingen van groep 8 is ondertekend, naar alle ouders/verzorgers in de hoop daarmee de situatie onder controle te krijgen en de veiligheid van alle leerlingen zo goed als mogelijk te borgen.

Op 22 januari 2024 vindt, ondanks de gemaakte afspraken, na schooltijd weer een incident plaats. Op dat moment is verweerder daarvan nog niet op de hoogte. Het incident leidt ertoe dat een aantal ouders een social media blokkade op de telefoon van hun kind hebben uitgevoerd. Zo ook juf [leerkracht], die behalve leerkracht op de school, ook moeder is van een leerling in groep 8 (verder: de leerkracht/ouder).

Op 23 januari 2024 belt klaagster naar school om de leerkracht/ouder te spreken. Omdat de directeur inschat dat klaagster de leerkracht/ouder wil aanspreken als moeder en niet als juf, weigert hij klaagster door te verbinden. Klaagster dreigt daarop naar school te komen om verhaal te halen bij de leerkracht/ouder. Klaagster komt die middag ook naar school en uit zich verbaal en non-verbaal bedreigend in de richting van de medewerkers van de school. Met de hulp van een aantal leerkrachten houdt de directeur klaagster tegen wanneer ze naar de leerkracht/ouder wil. Klaagster blijft schreeuwen en doet uitspraken als: "Oo, nu gaan wij die moeder/leerkracht beschermen", "ga zo door...", "zij is nu van mij...", "zij komt niet makkelijk van mij af..." en "ik weet waar zij woont". Uit voorzorg is 112 gebeld; toen de politie arriveerde was klaagster al vertrokken.

De leerkracht/ouder is door de bedreigingen zeer angstig geweest. De situatie heeft een zware impact op haar en haar gezin. Ook andere collega's hebben het door klaagster vertoonde gedrag als zeer ontwrichtend en bedreigend ervaren. Voor de directeur levert dit voorval dan ook meer dan voldoende grond op om klaagster een school-, plein- en contactverbod op te leggen tot het einde van het schooljaar van haar dochter. Verweerder merkt op dat klaagster de afgelopen jaren herhaaldelijk agressief gedrag heeft vertoond. Het laatste incident was de spreekwoordelijke druppel die de emmer voor hem heeft doen overlopen.

De directeur benadrukt desgevraagd ter zitting dat hij altijd in het bijzijn van een leerkracht, gesprekken heeft gevoerd met leerlingen, zowel individueel als collectief, en dat hij niemand heeft beschuldigd of aangewezen als boosdoener. Geen van die gesprekken hebben ook geleid tot sancties tegen leerlingen.

De directeur beaamt dat hij leerkrachten beschermt. Hij benadrukt dat dat zijn taak is als schooldirecteur. Hij merkt op dat hij daarbij wel altijd hoor en wederhoor probeert toe te passen en een luisterend oor biedt.

Verweerder licht toe dat het gedrag van klaagster niet bevorderlijk is voor het welzijn van haar dochter en de rest van de leerlingen. Verweerder zet uiteen dat het nu goed gaat met de dochter van klaagster en dat hij wil dat ze haar schoolperiode goed kan afsluiten.

Verweerder is alles overziende van mening dat hij zorgvuldig en niet klachtwaardig heeft gehandeld en hij verzoekt de Commissie de klachten van klaagster ongegrond te verklaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat hoewel klaagster haar klacht richt tegen zowel de directeur als de leerkracht/ouder, klaagster de klacht tegen de leerkracht/ouder niet nader toelicht. Wanneer klaagster ter zitting door de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld haar summiere klacht nader toe te lichten, benoemt klaagster een zestal aanvullende klachten, waaronder een klacht met betrekking tot de leerkracht/ouder, waarop verweerder niet eerder inhoudelijk heeft kunnen reageren.

Desondanks besluit de Commissie thans een aantal van de door klaagster opgeworpen aanvullende klachtonderdelen toch in haar overwegingen betrekken. De reden daarvoor is dat verweerder zich, naar het oordeel van de Commissie, ter zitting voldoende inhoudelijk heeft verweerd tegen een aantal aanvullende klachtonderdelen en/of deze onderdelen kunnen worden geschaard onder één van de door klaagster in haar initiële klacht genoemde klachtonderdelen te weten: het niet naar haar/de ouders luisteren door de directeur en het beschermen van leerkrachten door de directeur.

De aanvullende klachtonderdelen die de Commissie buiten beschouwing laat zijn de klacht dat de oudste dochter van klaagster is gepest en de klacht dat [leerling] is uitgelachen door een leerkracht. Deze klachtonderdelen hebben zich in een te ver verleden afgespeeld en/of verweerder heeft zich ter zake niet (tijdig) inhoudelijk kunnen verweren.

Hoewel klaagster in haar initiële klacht niet klaagt over de haar opgelegde verboden an sich, heeft ze de brief waarmee haar de verboden zijn opgelegd wel bij haar klachtformulier gevoegd. Ook zijn de verboden klaagster opgelegd nadat ze heeft geprobeerd met verweerder en de leerkracht/ouder in gesprek te komen naar aanleiding van het social media incident, waarbij ze zich door de directeur niet gehoord heeft gevoeld. De Commissie zal klaagsters aanvullende klacht met betrekking tot de verboden daarom behandelen bij de bespreking van het klachtonderdeel dat de directeur niet naar haar/de ouders luistert. Onder datzelfde klachtonderdeel vat de Commissie tevens de klacht van klaagster dat de directeur alleen met de dochter van klaagster spreekt zonder dat klaagster daarvan op de hoogte is en ook niet bij dat gesprek aanwezig is.

Daarmee bestaat de klacht van klaagster uit de volgende onderdelen:

1. de directeur luistert niet naar klaagster/de ouders, daaronder begrepen (i) de klacht dat de directeur met haar dochter spreekt zonder dat ze daarvan op de hoogte en bij het gesprek

- aanwezig is en (ii) de klacht dat aan klaagster een school-, plein- en contactverbod is opgelegd terwijl ze opkomt voor haar dochter;
2. [leerling] is onterecht beschuldigd van het aanmaken van een social media groep;
 3. de directeur beschermt leerkrachten; en
 4. de leerkracht/ouder heeft niet professioneel gehandeld door een screenshot te maken van een social media bericht en deze aan de directeur te tonen. Ook heeft zij geen scherp onderscheid gemaakt tussen haar rol als moeder en haar rol als leerkracht.

Ad 1. De directeur luistert niet naar klaagster/de ouders

Het is de Commissie duidelijk dat klaagster een betrokken moeder is die opkomt voor haar kind(eren). Het behoort echter ook tot de vrijheid van de directeur van een school en/of leerkrachten om al dan niet gezamenlijk, individueel of in groepsverband met leerlingen te spreken over aangelegenheden die op school spelen, zonder de ouders daarvan vooraf op de hoogte te stellen en/of ouders bij die gesprekken aanwezig te laten zijn. Dat dergelijke gesprekken op school plaatsvinden is dan ook niet ongebruikelijk. De directeur heeft de Commissie uitgelegd waarom hij naar aanleiding van het incident van 22 januari 2024 heeft gemeend met verschillende leerlingen, waaronder [leerling], te moeten spreken zonder een of meerdere leerlingen te beschuldigen. Klaagster stelt daartegenover ter zitting dat doordat de directeur tezamen met een leerkracht met [leerling] heeft gesproken zonder dat klaagster daarbij aanwezig was, zij haar dochter niet heeft kunnen beschermen en haar dochter zich ook onbeschermd heeft gevoeld. Ook merkt zij ter zitting op dat zij deze directeur niet vertrouwt, zonder haar stelling nader toe te lichten. Wat daarvan ook zij, feit is dat de directeur gerechtigd was om met leerlingen, waaronder [leerling], individueel dan wel gezamenlijk te spreken zonder klaagster daarvan vooraf op de hoogte te stellen en de gelegenheid te bieden daarbij aanwezig te zijn. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook ongegrond.

Voor wat betreft het klachtonderdeel dat ziet op het opgelegde school-, plein- en contactverbod merkt de Commissie als volgt op. Uit hetgeen verweerder ter zitting heeft toegelicht is voor de Commissie vast komen te staan dat het opleggen van de verboden niet onzorgvuldig en niet ondoordacht is gebeurd. Aan de Commissie zijn terzake stukken overgelegd die de stelling ondersteunen dat door het gedrag van klaagster niet alleen voor de leerkracht/ouder, maar ook voor ander onderwijsgevend en onderwijsondersteunend personeel een dreigende en onveilige situatie is ontstaan. De school kon niet anders dan de situatie serieus nemen en dat heeft zij naar het oordeel van de Commissie adequaat gedaan. Dat klaagster boos was omdat de directeur haar op een denigrerende wijze benaderde, althans zo heeft zij dat kennelijk ervaren, heeft zij de Commissie voldoende duidelijk kunnen maken. Dat zij zich in deze situatie heeft gedragen en geuit op de wijze zoals zij heeft gedaan, en overigens ook door haar ter zitting is erkend, is spijtig. Temeer daar klaagster daardoor zelf de situatie heeft gecreëerd waardoor zij niet aanwezig kon zijn bij het gesprek van 22 april 2024 en zij daardoor ook niet rechtstreeks met de leerkracht/ouder het incident heeft kunnen uitspreken. Ook dit onderdeel van klaagsters klacht, acht de Commissie ongegrond.

Klaagsters stelling dat de directeur niet naar haar/de ouders luistert is door haar verder niet nader geconcretiseerd en onderbouwd zodat ook dit klachtonderdeel ongegrond wordt geacht.

Ad 2. [leerling] is onterecht beschuldigd van het aanmaken van de Whatsapp groep

Klaagster heeft ter zitting opgemerkt dat zij beschikt over bewijs dat niet [leerling] maar de dochter van de leerkracht/ouder de betreffende social media groep aan heeft gemaakt. Aan die opmerking

gaat de Commissie voorbij. [leerling], noch een andere leerling, is door de directeur beschuldigd van het aanmaken van de betreffende groep. Desgevraagd heeft verweerder dat opnieuw expliciet ter zitting aan de Commissie bevestigd. Klaagster heeft geen gegevens overgelegd waaruit anderszins blijkt. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Ad 3. De directeur beschermt de leerkrachten

De directeur heeft ter zitting erkend dat hij de leerkracht/ouder en andere leerkrachten beschermt. Hij heeft benadrukt dat dat ook zijn taak is als directeur. Dat betekent echter niet dat hij geen oog heeft voor de ouders. De directeur stelt dat hij ouders een luisterend oor biedt en ook altijd probeert hoor en wederhoor toe te passen. De Commissie heeft geen aanwijzingen om die stelling in twijfel te trekken. Ook klaagster heeft geen gegevens overgelegd waaruit blijkt dat de directeur in onderhavige kwestie onzorgvuldig heeft gehandeld door de betreffende leerkracht te beschermen. Dit klachtonderdeel acht de Commissie daarom ongegrond.

Ad 4. De leerkracht/ouder heeft niet professioneel gehandeld door een screenshot te maken van een WhatsApp bericht en deze aan de directeur te tonen. Ook heeft zij geen scherp onderscheid gemaakt tussen haar rol als moeder en haar rol als leerkracht

De directeur bevestigt de Commissie ter zitting desgevraagd dat de betreffende leerkracht/ouder een screenshot aan hem heeft laten zien. De directeur geeft ter zitting ook aan dat hij van andere ouders ook andere social media berichten heeft ontvangen.

Op de vraag van de Commissie ter zitting of de directeur vindt dat de betreffende leerkracht/ouder klachtwaardig heeft gehandeld door een screenshot te maken en dat aan hem te laten zien, antwoordt de directeur dat hij de betreffende leerkracht/ouder heeft gevraagd waarom zij heeft gehandeld zoals zij heeft gedaan en of zij dat ook zo zou hebben gedaan als zij niet tevens een moeder van een leerling in groep 8 zou zijn geweest. De betreffende leerkracht/ouder heeft deze vraag bevestigend beantwoord en gezegd dat door hem te laten zien wat er gebeurt op social media, zij hem steunt in zijn proces om het social media probleem in groep 8 aan te pakken.

De directeur heeft niet de indruk gekregen dat deze leerkracht/ouder op deze wijze heeft gehandeld om de dochter van klaagster of welke andere leerling dan ook in een kwaad daglicht te stellen.

Nu de directeur er blijk van heeft gegeven dat hij zich ervan heeft vergewist dat het handelen van de betreffende leerkracht/ouder was ingegeven door het belang van de school om het social media probleem van groep 8 aan te pakken, en de Commissie verder ook geen aanwijzingen heeft die een ander oordeel rechtvaardigen, is er voor de Commissie geen aanleiding te veronderstellen dat de betrokken leerkracht onprofessioneel zou hebben gehandeld of onvoldoende onderscheid zou hebben gemaakt tussen haar rol als moeder en als leerkracht. Klaagsters klacht is daarmee ongegrond.

Tot slot merkt de Commissie, ten overvloede, op dat zij ter zitting heeft kunnen constateren dat hoewel verweerder klaagster in haar wensen, rekening houdend met het opgelegde school-, plein- en contactverbod, is tegemoet gekomen, bij klaagster en de echtgenoot van klaagster de boosheid naar de directeur en de leerkracht(en) overheerst en dat die boosheid de verhoudingen tussen partijen beïnvloedt. Ook heeft de Commissie gemerkt dat klaagster zich kennelijk niet bewust is van de, mogelijk onbedoelde, impact van haar gedrag op anderen. Klaagster bagatelliseert de door de betreffende leerkracht/ouder gevoelde angst, terwijl zij aan het eind van de zitting opmerkt dat “als zij haar recht niet krijgt, het voor haar niet klaar is” en “dat zij doodgaat voor haar kinderen”. Hoewel

klaagster desgevraagd opmerkt dat deze opmerking niet bedreigend is bedoeld, kan de Commissie voorstellen dat een dergelijke opmerking door anderen wel als bedreigend kan worden ervaren. Zou klaagster zich in deze kwestie anders hebben geuit en gedragen, dan zou deze klacht naar het oordeel van de Commissie mogelijk reeds in onderling overleg en met behoud van een goede verstandhouding tussen alle partijen zijn opgelost. De Commissie vindt het dan ook spijtig dat het tot onderhavige procedure heeft moeten komen. Zij geeft klaagster nog wel in overweging om in het belang van een ongestoorde schoolafsluiting van haar dochter, de kwestie met betrekking tot het social media incident achter zich te laten en zich te richten op de toekomst.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klachten van klaagster ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 23 mei 2024 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, E. van Seventer-Timman en drs. E.J.J. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.