



Advies

Klachtnummer 2014 N-54

8 oktober 2014

Klacht betreffende het besluit van de school de leerling niet te bevorderen naar 3 HAVO

De klacht houdt in dat klagers zich door het besluit van de overgangsvergadering om de leerling niet te bevorderen overvallen hebben gevoeld. Volgens klagers heeft de school het traject naar het einde van het schooljaar niet zorgvuldig begeleid en zijn zij niet tijdig gewaarschuwd dat hun zoon zonder extra inspanningen – ook bij een beter cijfer voor wiskunde - mogelijk zou moeten doubleren of overstappen naar het VMBO.

Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van de docenten gelegen om tijdens hun rapportvergadering voorafgaand aan het tweede rapportgesprek zich een oordeel te vormen over de capaciteiten en werkhouding van de leerling en het risico te bespreken van een mogelijke overgang naar 3 VMBO-T. Op basis van die informatie had de mentor eerder kunnen onderkennen dat de leerling zich in de gevarezone bevond en hem naar aanleiding van het tweede rapport apart kunnen nemen om hem tijdig te waarschuwen voor de risico's van diens lage cijfers. Het ligt voor de hand dat de mentor hierbij ook de ouders van de leerling betreft.

Voor zover de klacht inhoudt dat de mentor als verlengstuk van de docentenvergadering te dier zake in de begeleiding van de leerling en de communicatie hierover met hem en klagers in gebreke is gebleven, acht de Commissie die gegrond.

Voor het overige acht de Commissie de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, klagers, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van de HAVO-afdeling van het S College, dat door de Stichting X, gevestigd te P in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, docente en mentor, en de heer A2, teamleider van de HAVO-onderbouw, hierna ook te noemen 'verweerders',

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 18 juli 2014, met producties,
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 26 juli 2014, met bijlagen,

- de schriftelijke reactie van 16 september 2014, met producties, van verweerders en mevrouw B, rector van het S College.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2014 te 's-Hertogenbosch. Klagers zijn ter zitting verschenen. Voor het S College zijn ter zitting verschenen mevrouw A1, de heer A2 en mevrouw B.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 8 oktober 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

L, 14 jaar oud, zat in het schooljaar 2013-2014 in 2 HAVO van het S College. Aan het einde van het schooljaar werd hij niet bevorderd naar 3 HAVO.

Op zijn tweede rapport had L een 5 voor NASK en een 4 voor wiskunde. Mevrouw A1, docente en mentor, heeft de ouders van L er in maart 2014 tijdens het tweede rapportgesprek op gewezen dat de 4 voor wiskunde een 5 moest worden om te voorkomen dat L bij de overgang in de besprekmarginere terecht zou komen. Met privélessen is het L gelukt op het overgangsrapport een 5 voor wiskunde te halen.

Tegen de verwachtingen van klagers in, heeft L eind juni 2014 een 5 voor tekenen gekregen, waardoor hij met drie vijven op zijn rapport alsnog in de besprekmarginere belandde.

In de overgangs(rapport)vergadering bleek dat meerdere docenten vonden dat L te laag had gescoord om te worden bevorderd naar 3 HAVO. De overgangsvergadering heeft L geadviseerd over te stappen naar het VMBO-T. Gedurende het schooljaar heeft de school, met name mevrouw A1, niet aan klagers gemeld dat L een zwakke leerling was en het risico aanwezig was dat hij – ook bij een beter cijfer voor wiskunde – toch niet zou overgaan. Klagers hebben zich door het besluit van de overgangsvergadering overvallen gevoeld.

3. Het standpunt van het S College

Door de school is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Het S College heeft onder meer het volgende aangevoerd.

Volgens mevrouw A1 had L in het schooljaar 2013-2014 geen sterke rapporten. Dat was voor haar geen reden om tijdens het tweede rapportgesprek met de ouders te spreken over het risico op doubleren of overstappen naar VMBO-T, maar wel een argument om in het gesprek te waarschuwen voor het risico van L's lage cijfer voor wiskunde. Naar aanleiding van de tweede rapportvergadering van de docenten heeft mevrouw A1 de hele klas van L aangesproken op de lage cijfers. Mevrouw A1 zag geen reden om L apart te nemen en op zijn werkhouding dan wel zijn andere lage cijfers aan te spreken.

De ouders van L hebben actie ondernomen door bijles wiskunde voor hem te regelen. Ook de docent wiskunde van de school heeft L uitgenodigd om aan de hulplessen voor leerlingen die zwak stonden voor wiskunde, deel te nemen. L heeft het cijfer voor wiskunde opgehaald van een 4 naar een 5 op het overgangsrapport. Maar in de laatste periode van het schooljaar zijn L's cijfers voor meerdere vakken zwak gebleven, vijfjes en zessen met het risico dat een lage zes een vijf kon worden. En dit gebeurde, ondanks het feit dat er bij alle vakken met

jaarcijfers wordt gewerkt om grote schommelingen te voorkomen. Doordat L zijn opdrachten voor tekenen niet voldoende afrondde, kwam hij uiteindelijk uit op drie vijven, waardoor hij in de besprekingsmarge terecht kwam. Dit was ook voor mevrouw A1 een onverwachte ontwikkeling.

In de overgangsvergadering vonden enkele docenten dat L een minimalistische werkhouding had. Er heeft een stemming van de docenten plaatsgevonden over het al dan niet bevorderen van L naar 3 HAVO. Hierbij was de uitslag: 3 stemmen voor en 10 stemmen tegen bevordering. Vervolgens is het advies over te stappen naar 3 VMBO-T gegeven. Dit advies is door mevrouw A1 overgebracht aan L en diens ouders. L koos toen voor een overstap naar 3 VMBO-T.

Volgens de docent wiskunde heeft L maar ongeveer 3 van de 10 bijlessen bijgewoond. Volgens de docente tekenen heeft L veel te weinig gewerkt aan zijn opdracht en is het haar niet gelukt hem te motiveren. Doordat L al een lage zes stond, kwam hij hierdoor uiteindelijk op een vijf uit. Aan het verzoek van L of hij de opdracht opnieuw mocht doen, heeft de docente niet voldaan, omdat hij in het traject dat leidde naar het cijfer voor de opdracht, vaker op zijn werkhouding door haar was aangesproken zonder dat dit tot verbetering leidde. Het is verder niet gebruikelijk om toetsen of opdrachten te herkansen. De docente tekenen zag geen reden om voor L een uitzondering te maken.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de scholengroep geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De klacht houdt in hoofdzaak in dat klagers zich door het besluit van de overgangsvergadering overvallen hebben gevoeld. Volgens klagers heeft de school het traject naar het einde van het schooljaar niet zorgvuldig begeleid en zijn zij niet tijdig gewaarschuwd dat L zonder extra inspanningen – ook bij een beter cijfer voor wiskunde – mogelijk zou moeten doubleren of overstappen naar het VMBO.

De Commissie is gebleken dat L in het schooljaar 2013-2014 zwakke rapporten had met meerdere onvoldoendes vanaf het begin van het schooljaar. Verder is de Commissie gebleken dat mevrouw A1 tijdens het tweede rapportgesprek klagers alleen heeft gewaarschuwd voor het risico van het lage cijfer voor wiskunde.

Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van de docenten van L's klas gelegen om tijdens hun rapportvergadering voorafgaand aan het tweede rapportgesprek zich een oordeel te vormen over L's capaciteiten en werkhouding en het risico te bespreken van een mogelijke overgang naar 3 VMBO-T. Op basis van die informatie had de mentor eerder kunnen onderkennen dat L zich in de gevarenszone bevond en hem naar aanleiding van het

tweede rapport apart kunnen nemen om hem tijdig te waarschuwen voor de risico's van diens lage cijfers. Het ligt voor de hand dat de mentor hierbij ook de ouders van de leerling betreft.

Voor zover de klacht inhoudt dat de mentor als verlengstuk van de docentenvergadering te dier zake in de begeleiding van L en de communicatie hierover met L en klagers in gebreke is gebleven, acht de Commissie die gegrond.

Voor het overige acht de Commissie de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 8 oktober 2014 te 's-Hertogenbosch door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, en mevrouw drs. W. Lippits-Wacht, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.