

FUWA RK PO 2011-02, 18 mei 2011

Bezwaarde benoemd in de functie van schoolmaatschappelijk werker met een waardering in salarisschaal 9: bezwaar ongegrond.

Samenvatting

De functiebeschrijving van schoolmaatschappelijk werker als zodanig is tussen partijen niet in geschil. Het bezwaar tegen de toedeling van de functie van schoolmaatschappelijk werker betreft twee onderdelen, te weten: de indeling van de functie in salarisgroep 9 en de wijze waarop de interpretaties van de functiebeschrijving zijn vertaald naar Fuwasys.

Het betreft een onderwijsondersteunende functie waarbij bezwaarde een brugfunctie vervult tussen leerlingen, ouders, leerkrachten en (jeugd)zorginstellingen. Bezwaarde participeert in een multidisciplinair team, bestaande uit een intern begeleider, een gedragsdeskundige, een jeugdarts en/of revalidatie arts en de adjunct-directeur en levert een bijdrage aan de beleidsvoorbereiding en – uitvoering op het gebied het schoolmaatschappelijk werk. Bezwaarde verleent als lid van het multidisciplinair team informatieve hulp en diensten aan leerlingen, ouders en leerkrachten. Kenmerk 1 betreft de aard van de werkzaamheden. Naar het oordeel van de Commissie kan bezwaarde in aanraking komen met zaken en problemen die zij mogelijk nog niet eerder is tegengekomen, maar voor het inschatten van de problemen is interpretatie nodig is en dient gekozen te worden uit verschillende oplossingen. Hierbij hoort een score 3.

Kenmerk 4 betreft de aanpak van de werkzaamheden. Uit de functiebeschrijving en de door bezwaarde beschreven casuïstiek leidt de Commissie af dat er bij de aanpak van de werkzaamheden van bezwaarde sprake kan zijn van nog niet eerder voorgekomen situaties of onverwachte situaties, maar dat gekozen wordt uit bekende oplossingen. Hierbij past een score 3.

Kenmerk 6 betreft de keuzevrijheid bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Een score 3 is gerechtvaardigd als er een redelijke ruimte voor de functionaris aanwezig is om de werkzaamheden zelfstandig uit te voeren.

Kenmerk 13 betreft de aard van de contacten. Een score 3 bij kenmerk 13 betreft contacten waarbij zich uiteenlopende belangen voordoen. Er is in dat geval sprake van het overtuigen van de gemeenschappelijke belangen en van de noodzaak tot samenwerking, waarbij veelal met emotionele weerstand moet worden omgegaan. Volgens de definitie gaat het om tactvol optreden, invoelen en afstemmen. Ook is sprake van dienstverlening of informatieoverdracht aan 'moeilijk te hanteren' groepen en/of sociaal zwakkere groepen. Blijkens de functiebeschrijving en de beschreven casuïstiek betreft het naar het oordeel van de Commissie hier niet tegengestelde belangen die door bezwaarde overwonnen moeten worden als bedoeld in de toelichting op score 4, maar uiteenlopende belangen, waarbij een score 3 past.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK PO 2011-02

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'bezwaarde', tegen het besluit van 21 december 2010, waarbij het College van Bestuur van C, te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit van 19 oktober 2010 handhaaft tot benoeming van bezwaarde in de functie van schoolmaatschappelijk werker met een waardering in salarisschaal 9

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A ongegrond.

Zitting

Bezwaarde heeft tegen de in geschil zijnde functiewaardering en –beschrijving bezwaar gemaakt bij de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie'. In een zitting van 18 mei 2011 te Utrecht heeft de Commissie het bezwaar van mevrouw A gezamenlijk behandeld met de bezwaren van mevrouw E en mevrouw F.

De in het Reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door de heer R. Giskes;

en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer G, directeur Speciale school voor basisonderwijs H, de heer I, directeur van de J-school voor zeer moeilijk lerenden, en de heer K, Hoofd P&O van C, en bijgestaan door mr. M.R. de Bont-Hanenkamp van de Bond KBO.

Het verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van één functiehuis voor alle medewerkers van C heeft het bevoegd gezag bezwaarde bij besluit van 16 november 2009 benoemd in de normfunctie van maatschappelijk deskundige. Bij brief van 13 januari 2010 heeft bezwaarde bij de voorzitter van het College van Bestuur van C bezwaar aangetekend tegen de beschrijving en de toedeling aan bezwaarde van de functie van maatschappelijk deskundige, gewaardeerd in salarisschaal 8. Het bevoegd gezag heeft vervolgens, na overleg met de directeuren S(B)O en P&O besloten in overleg met bezwaarde een aangepaste 'nieuwe' functiebeschrijving op te stellen en deze te doen waarderen volgens het functiewaarderingssysteem FUWA PO. De functiebeschrijving van schoolmaatschappelijk werker die vervolgens met instemming van bezwaarde tot stand is gekomen is, na verkregen instemming van de GMR, gewogen door een ter zake gecertificeerd extern deskundige. Diens weging van de functie(beschrijving) is uitgekomen op salarisschaal 9. Bij brief van 19 oktober 2010 heeft het bevoegd gezag aan bezwaarde de functie van schoolmaatschappelijk werker, gewaardeerd in salarisschaal 9, aangeboden. Bij brief van 8 november 2010 heeft bezwaarde daartegen bezwaar aangetekend. De interne bezwarencommissie functiewaardering van C heeft het bevoegd gezag op 8 december 2010 geadviseerd het bezwaar af te wijzen. De interne bezwarencommissie heeft daarbij als motivering gegeven dat bezwaarde heeft ingestemd met de functiebeschrijving en dat er geen reden is te twijfelen aan de door een gecertificeerd bureau uitgevoerde waardering van de functie. Bij schrijven van 21 december 2010 heeft het bevoegd gezag bezwaarde meegedeeld zijn besluit van 19 oktober 2010 te handhaven.

Bezwaarde heeft bij schrijven van 28 januari 2011 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de waardering van de functie schoolmaatschappelijk werker en is impliciet gericht tegen de wijze waarop de functiebeschrijving wordt geïnterpreteerd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Bezwaarde heeft haar standpunt uiteengezet bij schrijven met bijlagen van 28 januari en 15 februari 2011, en mondeling ter zitting. Het standpunt van bezwaarde luidt samengevat als volgt.

Het bezwaar tegen de toedeling van de functie van schoolmaatschappelijk werker betreft twee onderdelen, te weten: de indeling van de functie in salarisgroep 9 en de wijze waarop de interpretaties van de functiebeschrijving zijn vertaald naar Fuwasys.

De functie van schoolmaatschappelijk werker in het voortgezet onderwijs is qua taken, verantwoordelijkheden en gevraagde competenties te vergelijken met de functie van schoolmaatschappelijk werker in het primair onderwijs. De functiebeschrijving van de beide functies is nagenoeg gelijk. De functie van schoolmaatschappelijk werker in het voortgezet onderwijs is ingedeeld in salarisschaal 10.

Het valt op dat de gecertificeerde deskundige op ieder kenmerk tot eenzelfde score, namelijk een 3, gekomen is. Gezien de grote diversiteit in de zwaarte van de werkzaamheden lijkt het onmogelijk om

op 14 kenmerken steeds tot eenzelfde score te komen.

In de onderlinge vergelijking worden de functies van paramedisch medewerker, fysiotherapeut, expressietherapeut, logopedist vergeleken met de functie van schoolmaatschappelijk werker. Deze functies zijn verschillend in zwaarte. De functie van schoolmaatschappelijk werker onderscheidt zich ten opzichte van de andere functies onder meer door:

- het lid zijn van het zorgteam/de commissie van begeleiding met de bijhorende taken en verantwoordelijkheden;
 - het optreden in crisissituaties, waarvoor speciale en specifieke competenties vereist zijn zoals analyserend vermogen, accuraat handelen, doortastendheid, vasthoudendheid en beslistheid;
 - de veelvuldige contacten met externe instanties die kunnen uitmonden in een ondertoezichtstelling en/of uithuisplaatsing van een leerling. Hierbij treedt de schoolmaatschappelijk werker op en handelt/beslist deze voor zover nodig als representant van het zorgteam van de school.
- Ten aanzien van de vier meest essentiële kenmerken, namelijk 1, 4, 6 en 13, heeft bezwaarde de navolgende redenen aangevoerd voor een score 4.

Kenmerk 1: de aard van de werkzaamheden. De schoolmaatschappelijk werker wordt bij de uitoefening van de werkzaamheden veelvuldig geconfronteerd met vraagstukken die zijn terug te leiden tot een bonte schakering van problemen inzake het individu. Deze sociale problemen variëren van psychische/psychiatrische problematiek, een maatschappelijk lage positie of onbehoorlijke/criminele gedragingen tot individuele conflicten. Op basis van een analyse van de situatie en overleg over de analyse met het multidisciplinair team wordt een aanpak aangedragen die de schoolmaatschappelijk werker aan de hand van de aangetroffen situatie aan- en toepast. Omdat geen enkele situatie vergelijkbaar is kan niet op bekende situaties worden teruggegrepen.

Kenmerk 4: de aanpak van de werkzaamheden. De schoolmaatschappelijk werker werkt in het algemeen met cliënten met een multiproblematiek. Niet alle aspecten komen direct aan de oppervlakte, bijvoorbeeld jarenlang seksueel misbruik, psychische en emotionele verwaarlozing, schuldenproblematiek of criminele activiteiten. Elke situatie moet op haar eigen merites worden gezien en vraagt om een eigen plan van aanpak. Bij het achterhalen van de achterliggende problematiek doen zich geregeld zeer verrassende situaties voor, waarop moet worden ingespeeld en waarvoor de schoolmaatschappelijk werker zelf alternatieve benaderingen en oplossingen moet bedenken.

Kenmerk 6: de keuzevrijheid. Bij een score 3 dient een functionaris te kiezen uit bekende en minder bekende oplossingen en gegevens te interpreteren op basis waarvan te kiezen oplossingen tegen elkaar worden afgewogen. In de functie van schoolmaatschappelijk werker moet de aangetroffen situatie worden geanalyseerd. De schoolmaatschappelijk werker dient te onderzoeken welke partijen een rol spelen en welke achtergronden en problematieken zij hebben. Ook moet de schoolmaatschappelijk werker in staat zijn crisissituaties te onderkennen, waarbij al dan niet moet worden ingegrepen zoals een uithuisplaatsing of een actie van justitie. De oorspronkelijk bedachte aanpak moet aan de hand van de aangetroffen situatie, die voortdurend kan wijzigen, worden bijgesteld.

Kenmerk 13: de aard van de contacten. Bij een score 3 gaat het om tactvol optreden om de ander te overtuigen tot het nut van samenwerken. De schoolmaatschappelijk werker dient te kunnen omgaan met tegengestelde belangen. Een ouder heeft vrijwel nooit belang bij de uithuisplaatsing van zijn kind. Het overtuigen van andere instellingen van het nut en de noodzaak tot ingrijpen gaat aanzienlijk verder dan het aangeven van de noodzaak tot samenwerking.

Bezwaarde stelt dat een score 4 op de kenmerken 7, 11 en 12 gerechtvaardigd is om onderscheidenlijk de navolgende redenen:

- de schoolmaatschappelijk werker opereert zelfstandig in complexe situaties en in crisissituaties;
- de schoolmaatschappelijk werker moet kennis hebben van gecompliceerde gezinssituaties die van invloed kunnen zijn op de opvoedingsstrategieën in een gezin met een kind met een gecompliceerd ontwikkelingsprofiel. Daarnaast is kennis vereist van de omgevingsfactoren die vaak een rol spelen bij de gecompliceerde situatie waarin een dergelijk gezin zich bevindt;
- de schoolmaatschappelijk werker participeert in diverse multidisciplinaire teams, ook buiten de school. Diens advies is zwaarwegend en is niet zelden van doorslaggevend gewicht voor de te nemen besluiten.

Bezwaarde heeft aangevoerd dat de redenen voor een score 4 op de kenmerken 7, 11 en 12 ter flankering dienen van de grieven die zijn geuit ten aanzien van de scores op de kenmerken 1, 4, 6 en 13.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een brief met bijlagen van 18 maart 2011 en een e-mailbericht van 13 mei 2011 met bijlage, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het

bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De functiebeschrijving van schoolmaatschappelijk medewerker is opgesteld in overleg met alle schoolmaatschappelijk werkers van C. De bezwaren hebben betrekking op de waardering van de functie, die volgens het functiewaarderingssysteem FUWA PO heeft plaatsgevonden. In de functiebeschrijving komt goed tot uitdrukking dat de eindverantwoordelijkheid te allen tijde bij de directeur ligt en dat de taken en bevoegdheden van de schoolmaatschappelijk werker een afgeleide daarvan vormen. Dat heeft zijn weerslag gevonden in de waardering van de functie.

Conform de procedure die in het primair onderwijs geldt voor de vaststelling van andere dan normfuncties of voorbeeldfuncties is de gezamenlijk opgestelde functiebeschrijving van schoolmaatschappelijk werker gewaardeerd door een onafhankelijk, gecertificeerd deskundige op het gebied van het functiewaarderingssysteem FUWA PO. Ook regionaal gezien is de inschaling van de functie in schaal 9 te beschouwen als een reële inschaling.

De schoolmaatschappelijk werker schept randvoorwaarden voor het schoolmaatschappelijk werk binnen de school en voor de begeleiding en advisering van leerlingen, ouders en leerkrachten op het gebied van leer- en gedragsproblematiek van leerlingen. Dit doet de functionaris op basis van kennis van en inzicht in regels, voorschriften, situaties en procedures. De schoolmaatschappelijk werker werkt binnen de beleidslijnen van de school en de beroepscode voor maatschappelijk werk. De functionaris participeert in een multidisciplinair team, bestaande uit de adjunct-directeur, een intern begeleider, een orthopedagoog en een arts.

De functie is geen zelfstandige staffunctie en beslissingen worden genomen na of in overleg met het multidisciplinaire team. Bij de beschreven functie ligt de nadruk op het ondersteunen, begeleiden, adviseren, informeren en coördineren. Waar het gaat om het plegen van interventies betreft het methodische interventies.

De functiebeschrijving biedt onvoldoende grond om te komen tot een score 4 op kenmerken 1, 4 en 6. Er is namelijk geen sprake van complexe beleidsontwikkende werkzaamheden waar oplossingen voor worden ontwikkeld na analyse, waarbij alternatieve benaderingen moeten worden gezocht en waarbij moet worden afgestemd op veranderende omstandigheden. De schoolmaatschappelijk werker komt in aanraking met vraagstukken en situaties die de functionaris wellicht nog niet is tegengekomen. Voor het inschatten van de situatie is interpretatie nodig en kan worden gekozen uit verschillende oplossingen. Over de consequenties van de gekozen oplossing vindt een afweging plaats. Omdat geen sprake is van analyserende vaardigheden is een score 4 op de kenmerken 1, 4 en 6 niet op zijn plaats.

Bij kenmerk 13, contacten, is sprake van een informatie-uitwisseling en een afstemming van activiteiten en maatregelen. Uit de functiebeschrijving blijkt dat sprake is van weliswaar uiteenlopende maar geen tegengestelde belangen. De schoolmaatschappelijk werker moet de betrokkenen overtuigen van het gemeenschappelijk belang en de noodzaak tot samenwerking. Blijkens de definitie van score 3 bij kenmerk 13 valt hier ook onder het kunnen omgaan met emoties en dienstverlening of informatieoverdracht aan 'moeilijk te hanteren' groepen en/of sociaal zwakkere groepen. Score 3 bij kenmerk 14 betreft het verkrijgen van afstemming, waar draagvlak voor bijvoorbeeld de toepassing van regelgeving aanwezig is.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Bezwaarde heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag om bezwaarde te benoemen in de functie van schoolmaatschappelijk werker met salarisschaal 9. De Commissie doet op grond van het bepaalde in de CAO-PO een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

De Commissie stelt vast dat de functiebeschrijving van schoolmaatschappelijk werker als zodanig tussen partijen niet in geschil is nu de aangepaste 'nieuwe' functiebeschrijving in overleg met onder andere bezwaarde tot stand is gekomen en bezwaarde daarvoor ook geen gronden heeft aangevoerd.

De Commissie stelt voorts vast dat partijen ten onrechte hebben aangenomen dat de voorbeeldfunctie schoolmaatschappelijk werker in het voortgezet onderwijs gewaardeerd is met salarisschaal 10. Ter zitting is partijen gebleken dat de voorbeeldfunctie schoolmaatschappelijk werker volgens FUWA-VO 2010 inmiddels lager gewaardeerd is, namelijk met salarisschaal 9. Bezwaarde heeft daarop gerepliceerd dat in het voortgezet onderwijs sprake is van een ander functiewaarderingssysteem dan in het primair onderwijs, als gevolg waarvan functies die volgens het ene systeem zijn beschreven en gewaardeerd bezwaarlijk vergeleken kunnen worden met functies die volgens het andere systeem zijn

beschreven en gewaardeerd. De Commissie leidt daaruit af dat zij de vergelijking die bezwaarde ter onderbouwing van haar bezwaar heeft gemaakt met de functie van schoolmaatschappelijk werker in het voortgezet onderwijs hier verder buiten beschouwing kan laten.

Ten aanzien van de waardering van de beschreven functie stelt de Commissie voorop dat uit de inhoud van de overgelegde stukken en de verklaringen ter zitting is gebleken dat het hier een onderwijsondersteunende functie betreft waarbij bezwaarde een brugfunctie vervult tussen leerlingen, ouders, leerkrachten en (jeugd)zorginstellingen. Bezwaarde participeert in een multidisciplinair team, bestaande uit een intern begeleider, een gedragsdeskundige, een jeugdarts en/of revalidatie arts en de adjunct-directeur en levert een bijdrage aan de beleidsvoorbereiding en –uitvoering op het gebied het schoolmaatschappelijk werk. Bezwaarde verleent als lid van het multidisciplinair team informatieve hulp en diensten aan leerlingen, ouders en leerkrachten.

Bezwaarde vervult geen zelfstandige staffunctie, waarbij een functionaris autonoom gezinsdiagnoses stelt, handelingsplannen opstelt, hulpverleningsstrategieën bepaalt en therapeutische behandelingen uitvoert.

De acute noodsituaties die om een direct optreden van bezwaarde vragen, doen zich niet in grote frequentie voor en zij kan daarin geen beslissende interventies plegen, zonder voorafgaand overleg met de directeur, die altijd de eindverantwoordelijkheid draagt. De situaties die bezwaarde als complex heeft geduid doen zich mogelijk vaker voor, maar het betreft hier beheerste situaties waarin zij de tijd heeft om in overleg met het multidisciplinaire team planmatig te handelen.

De Commissie beschouwt het bezwaar tegen deze achtergrond.

Met betrekking tot de scores op de afzonderlijke kenmerken zoals door bezwaarde bepleit oordeelt de Commissie als volgt.

Kenmerk 1 betreft de aard van de werkzaamheden. Een score 4 is gerechtvaardigd als er sprake is van werkzaamheden waarbij onbekende zaken en problemen een rol spelen. Alternatieven, een nieuwe aanpak, ontwerpen, adviezen en oplossingen kunnen pas in samenhang en geïntegreerd worden ontwikkeld na analyse van de problematiek/maatschappelijke vraag. Ook wordt een 4 gescoord als er leiding wordt gegeven aan een team of afdeling van de school. Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat zij voor onvoorspelbare situaties komt te staan die kennis vereisen van psychiatrische problemen, waarbij het niet mogelijk is met standaardprotocollen te werken. Bezwaarde heeft gesteld dat zij in staat moet zijn om vanuit een brede kennis van een ander vakgebied, zoals de psychiatrie, een analyse van de situatie te maken om in overleg met het multidisciplinair team tot een aanpak te komen. Het bevoegd gezag heeft gemotiveerd betwist dat sprake is van werkzaamheden waarbij een analyse als bedoeld bij score 4 aan de orde is. Naar het oordeel van de Commissie kan bezwaarde in aanraking komen met zaken en problemen die zij mogelijk nog niet eerder is tegengekomen, maar voor het inschatten van de problemen is interpretatie nodig is en dient gekozen te worden uit verschillende oplossingen. Hierbij hoort een score 3.

Kenmerk 4 betreft de aanpak van de werkzaamheden. Een score 4 is gerechtvaardigd als de functionaris moet inspelen op niet eerder voorgekomen situaties waarbij zelf alternatieve benaderingen moeten worden gezocht. Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat de situaties waarmee zij te maken heeft vaak verrassend zijn en dat de oplossingen die zij daarvoor moet vinden een alternatieve benadering van haar vraagt. Uit de functiebeschrijving en de door bezwaarde beschreven casuïstiek leidt de Commissie af dat er bij de aanpak van de werkzaamheden van bezwaarde sprake kan zijn van nog niet eerder voorgekomen situaties of onverwachte situaties, maar dat gekozen wordt uit bekende oplossingen. Hierbij past een score 3.

Kenmerk 6 betreft de keuzevrijheid bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Een score 3 is gerechtvaardigd als er een redelijke ruimte voor de functionaris aanwezig is om de werkzaamheden zelfstandig uit te voeren. Dat houdt in dat de functionaris bij de uitvoering van zijn werk kan kiezen uit bekende en minder bekende oplossingen en op basis van interpretatie van gegevens de consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar kan afwegen. Blijkens de functiebeschrijving en de beschreven casuïstiek heeft bezwaarde bij de uitvoering van haar werkzaamheden de vrijheid om op basis van interpretatie van gegevens consequenties van te kiezen oplossingen tegen elkaar af te wegen. Hierbij hoort een score 3.

Kenmerk 13 betreft de aard van de contacten. Dit kenmerk meet de diepgang van de contacten en de weerstanden die overwonnen moeten worden. Een score 4 is gerechtvaardigd als het gaat om

contacten waarbij de belangen, gelet op de aard van de werkzaamheden, tegengesteld zijn. Een score 3 bij kenmerk 13 betreft contacten waarbij zich uiteenlopende belangen voordoen. Er is in dat geval sprake van het overtuigen van de gemeenschappelijke belangen en van de noodzaak tot samenwerking, waarbij veelal met emotionele weerstand moet worden omgegaan. Volgens de definitie gaat het om tactvol optreden, invoelen en afstemmen. Ook is sprake van dienstverlening of informatieoverdracht aan 'moeilijk te hanteren' groepen en/of sociaal zwakkere groepen. Blijkens de functiebeschrijving en de beschreven casuïstiek betreft het naar het oordeel van de Commissie hier niet tegengestelde belangen die door bezwaarde overwonnen moeten worden als bedoeld in de toelichting op score 4, maar uiteenlopende belangen, waarbij een score 3 past.

Op grond van het vorenstaande concludeert de Commissie dat de bezwaren van mevrouw A tegen de scores op de kenmerken 1, 4, 6 en 13 van de functie schoolmaatschappelijk werker ongegrond zijn.

Bezwaarde heeft ter nadere aanvulling op haar grieven met betrekking tot de kenmerken 1, 4, 6 en 13 redenen aangevoerd voor een score 4 op de kenmerken 7, 11 en 12. Het betreft de kenmerken die zien op de complexiteit van de beslissingen, de kennis en de vaardigheden. Zakelijk samengevat heeft bezwaarde ter zake aangevoerd dat de schoolmaatschappelijk werker in complexe situaties en in crisissituaties zelfstandig opereert, kennis moet hebben van gecompliceerde gezinssituaties en de omgevingsfactoren, en participeert in diverse multidisciplinaire teams.

In het licht van hetgeen de Commissie hiervoor in het algemeen en ten aanzien van de grieven inzake de scores op de kenmerken 1, 4, 6 en 13 in het bijzonder heeft overwogen, acht zij de bezwaren die bezwaarde tegen de scores op de kenmerken 7, 11 en 12 heeft ingebracht onvoldoende om als zelfstandige grondslag te dienen en als zodanig doel te treffen.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 mei 2011 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.