

Samenvatting FUWA RK 2007-06

Het bezwaar betreft de afwijzing van een verzoek tot benoeming van bezwaarde in de functie van Praktijk-instructeur schaal 8. Het bezwaar is ongegrond.

Bezwaarde is Technisch Onderwijsassistent schei-kunde in de bovenbouw havo en vwo. Bezwaarde heeft aangevoerd dat zijn takenpakket is uitgebreid en overeenkomt met de inhoud van de functie van Praktijkinstructeur, schaal 8. Bezwaarde meent onder meer vanwege de volgende werkzaamheden aanspraak te kunnen maken op de functie van Praktijkinstructeur.

- Het verzorgen van praktijklessen aan individuele leerlingen en aan groepen leerlingen; bezwaarde behandelt het praktische deel van de stof met de helft van een klas terwijl de docent met de andere helft van de klas de theorie behandelt.
- Het geven van ondersteuning aan (groepen) bovenbouwleerlingen die praktijkopdrachten vervullen of profielwerkstukken maken.
- Het beoordelen van werkstukken en verslagen en het mede samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens.
- Het begeleiden en/of coachen van (nieuwe) onderwijsassistenten en instructeurs. Bezwaarde draagt veel kennis over aan de collega-TOA's en aan beginnende docenten.

Bezwaarde verwijst ter ondersteuning van zijn bezwaar naar een verklaring van de sectievoorzitter inhoudende dat bezwaarde een aantal werkzaamheden behorend tot de functie van Praktijkinstructeur al meerdere jaren in opdracht van de sectievoorzitter verricht.

Het bevoegd gezag voert onder meer aan dat de sectievoorzitter op drie punten van de functiebeschrijving heeft aangegeven dat er wel sprake is van werkzaamheden op het niveau van de functie van Praktijkinstructeur, zij het in beperkter zin dan bezwaarde in zijn standpunt vermeldt. Blijkens de verklaring van de sectievoorzitter is het overgrote deel van de functiebeschrijving van Praktijkinstructeur niet van toepassing op de werkzaamheden van bezwaarde.

De Commissie geeft uitgaande van de door het bevoegd gezag met medewerking van een gecertificeerd adviseur vastgestelde functiebeschrijving van Praktijkinstructeur een opsomming van de werkzaamheden die zij bepalend acht voor een benoeming in die functie. Bij de beoordeling laat de Commissie de verklaring van de sectievoorzitter buiten beschouwing aangezien de betekenis van de verklaring niet eenduidig is.

De Commissie acht het geheel van de werkzaamheden van de functie van Praktijkinstructeur zoals beschreven onder het onderdeel 'verzorgen van praktijkinstructie', waaronder het samenstellen van handleidingen, inclusief de theoretische component, het ontwikkelen en leveren van bijdragen aan modulen en PGO (praktijk gestuurd onderwijs), mede bepalend voor de inhoud van het begrip 'praktijklessen'. Hiervan uitgaande is de Commissie van oordeel dat 'het verzorgen van praktijklessen' in de functiebeschrijving meer inhoudt dan het behandelen van het praktische deel van de stof met een deel van de klas terwijl de docent met het andere deel van de klas de theorie behandelt, hetgeen bezwaarde blijkens zijn verklaring onder het geven van praktijklessen verstaat. Ook de andere door bezwaarde vermelde werkzaamheden acht de Commissie niet te behoren tot het niveau van de functie van Praktijkinstructeur.

Op basis van de verklaringen van partijen concludeert de Commissie dat de werkzaamheden van bezwaarde wel elementen bevatten die boven het niveau van de functie van TOA A liggen.

De Commissie komt alles overziende tot het oordeel dat bezwaarde niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij structureel en voor een substantieel deel de werkzaamheden verricht die bepalend zijn voor de functie van Praktijkinstructeur. De Commissie voegt hier aan toe dat bezwaarde wel een aantal werkzaamheden in opdracht van de leidinggevende uitvoert die het niveau van de functie van TOA A te boven gaan. De Commissie acht het billijk dat het bevoegd gezag nu deze geen meer passende functie voor bezwaarde beschikbaar heeft, bezwaarde een tegemoetkoming hiervoor in de beloningssfeer aanbiedt.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 2007-06

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 5 juli 2007, waarbij de locatiedirecteur van het Lyceum C te B, dat ressorteert onder de Stichting D te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het verzoek van bezwaarde tot benoeming in de functie van Praktijkinstructeur schaal 8 heeft afgewezen,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 3 oktober 2007 te Amersfoort. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de Commissie partijen voorgesteld om te trachten in onderling overleg alsnog tot een minnelijke regeling te komen. Partijen hebben hierin toegestemd.

Bij schrijven van 22 oktober en 25 oktober 2007 hebben respectievelijk bezwaarde en het bevoegd gezag de Commissie bericht niet tot overeenstemming te zijn gekomen.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, bezwaarde,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door:

de heer E, locatiedirecteur, en

de heer F, personeelsfunctionaris.

Het verloop van de procedure

Bezwaarde heeft het bevoegd gezag verzocht om een onderzoek in te stellen naar het niveau van de werkzaamheden die bezwaarde de afgelopen jaren heeft verricht. Bezwaarde heeft aangevoerd dat zijn takenpakket is uitgebreid en overeenkomt met de inhoud van de functie van Praktijkinstructeur, schaal 8.

Bij schrijven van 5 juli 2007 heeft het bevoegd gezag bezwaarde bericht van oordeel te zijn dat zijn werkzaamheden het niveau van Technisch Onderwijsassistent A (schaal 7) niet te boven gaan en het verzoek van bezwaarde hem te benoemen in de functie van Praktijkinstructeur af te wijzen. Tegen dit besluit heeft bezwaarde bij schrijven van 13 juli 2007 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in zijn schrijven van 5 september 2007, en mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Bezwaarde is Technisch Onderwijsassistent scheikunde in de bovenbouw havo en vwo.

Bezwaarde voert in opdracht van zijn direct leidinggevende, de sectievoorzitter scheikunde, werkzaamheden uit die behoren tot de functie van Praktijkinstructeur. Het betreft de volgende werkzaamheden:

- het verzorgen van praktijklessen aan individuele leerlingen en aan groepen leerlingen; bezwaarde behandelt het praktische deel van de stof met de helft van een klas terwijl de docent met de andere helft van de klas de theorie behandelt;
- het geven van ondersteuning aan (groepen) bovenbouwleerlingen die praktijkopdrachten vervullen of profielwerkstukken maken;
- het beoordelen van werkstukken en verslagen en het mede samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens;
- het begeleiden en/of coachen van (nieuwe) onderwijsassistenten en instructeurs. Bezwaarde draagt veel kennis over aan de collega-TOA's en aan beginnende docenten.

Van bezwaarde wordt verwacht dat hij inspeelt op veranderingen in het voortgezet onderwijs.

Bezwaarde beheerst de theorieën, werkt met geavanceerde techniek en helpt leerlingen die bij het vak biologie aanlopen tegen problemen op chemisch gebied.

Bezwaarde neemt beslissingen bij het geven van demonstraties en instructies en het verwijzen naar theoretische achtergronden van de te verrichten proeven of onderzoeken, bij de beoordeling van resultaten van leerlingen, over de inhoud van de werkopdrachten aan technisch onderwijsassistenten en over de inhoud van de bijdragen aan vernieuwingsactiviteiten.

Bezwaarde is lid van de sectie.

Bezwaarde vindt het onjuist dat hij in dezelfde schaal wordt beloond als zijn collega's in andere vakken en sectoren terwijl zijn werkzaamheden evident zwaarder zijn dan die van zijn collega's. De schoolleiding heeft weinig moeite gedaan om vast te stellen wat de werkzaamheden van bezwaarde precies inhouden.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 24 september 2007, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De sectievoorzitter heeft voor de zomervakantie aan de locatiedirecteur verklaard dat bezwaarde geen werkzaamheden uitvoert die de functie van TOA A (schaal 7) te boven gaan. Later heeft hij op drie punten aangegeven dat er wel sprake is van werkzaamheden op het niveau van de functie van Praktijkinstructeur, zij het in beperkter zin dan bezwaarde in zijn standpunt vermeldt. Blijkens de verklaring van de sectievoorzitter is het overgrote deel van de functiebeschrijving niet van toepassing op de werkzaamheden van bezwaarde.

De praktijkinstructeur verzorgt zelfstandig praktijklessen en/of probleem gestuurd onderwijs (PGO) aan (grotere c.q. niet-homogene) groepen leerlingen. Deze instructielessen zijn onderdeel van het jaarprogramma en worden volgens rooster gegeven. Een TOA A beperkt zich tot het begeleiden van individuele leerlingen of eventueel van een kleine groep die aan een opdracht werkt.

Bezwaarde verzorgt geen praktijklessen als bedoeld in de functiebeschrijving Praktijkinstructeur.

De praktijkinstructeur participeert in werkgroepen betreffende vernieuwing en ontwikkeling van praktijkonderwijs op het eigen vakgebied. Hij is deelnemer in de teamactiviteiten en draagt bij aan de ontwikkeling van het jaarprogramma.

De TOA beperkt zich tot het ontwikkelen, voorbereiden en uittesten van demonstratie- en practicumproeven.

Bezwaarde is niet betrokken bij de vernieuwingen en ontwikkeling van het vakgebied overeenkomstig de functiebeschrijving van Praktijkinstructeur.

De praktijkinstructeur beoordeelt werkstukken en verslagen, en is inhoudelijk betrokken bij het samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens.

De TOA controleert de waarnemingen, oefeningen, proeven en onderzoeksresultaten van de

leerlingen en geeft hen feedback. Hij levert informatie aan de docent ten behoeve van de beoordeling van het onderwijsleerproces en het eindresultaat.

Bezwaarde beoordeelt mede werkstukken en verslagen, maar doet dit niet zelfstandig zoals een praktijkinstructeur.

Bezwaarde heeft in 2002 één nieuwe TOA ingewerkt. Hij vervult geen leidinggevende functie bij de introductie van nieuwe medewerkers zoals de Praktijkinstructeur.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag.

De Commissie doet op grond van artikel 5.3, vierde lid, van de CAO-VO een voor het bevoegd gezag en bezwaarde bindende uitspraak.

In geschil is of een benoeming van bezwaarde in de functie van Praktijkinstructeur gelet op de aan hem opgedragen werkzaamheden gerechtvaardigd is.

De Commissie acht uitgaande van de door het bevoegd gezag met medewerking van een gecertificeerd adviseur vastgestelde functiebeschrijving van Praktijkinstructeur de volgende werkzaamheden bepalend voor een benoeming in die functie.

De praktijkinstructeur verzorgt praktijkinstructie onder meer door:

1. het verzorgen van praktijklessen en/of probleem gestuurd onderwijs (PGO) aan (groepen) leerlingen;
2. het samenstellen van handleidingen, inclusief de theoretische component, en het ontwikkelen en leveren van bijdragen aan modules en PGO met het accent op de praktijkcomponent maar waarbij ook de bijbehorende theorie nadrukkelijk aan de orde is;
3. het geven van demonstraties en instructies en het verwijzen naar de theoretische achtergronden van de te verrichten praktijkproeven of simulaties;
4. het corrigeren van (practicum)verslagen, toetsen en rapporten;
5. het beoordelen van werkstukken en verslagen en het mede samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens.

De praktijkinstructeur draagt bij aan de activiteiten van de sector/locatie onder meer door:

1. het participeren in werkgroepen van de afdeling betreffende de vernieuwing en ontwikkeling van het praktijkonderwijs op het eigen vakgebied;
2. het begeleiden en/of coachen van (nieuwe) onderwijsassistenten en instructeurs;
3. het deelnemen aan vergaderingen het vakgebied betreffende.

De Commissie baseert haar oordeel in hoofdzaak op hetgeen partijen zelf ten aanzien van de werkzaamheden naar voren hebben gebracht.

Bezwaarde heeft ter ondersteuning van zijn standpunt een verklaring van de sectieleider overgelegd inhoudende dat bezwaarde die werkzaamheden van de functiebeschrijving Praktijkinstructeur verricht welke door de sectieleider in de beschrijving van een asterisk zijn voorzien.

Het bevoegd gezag heeft ter zitting verklaard dat de sectieleider zijn verklaring tegenover de locatiedirecteur heeft genuanceerd in die zin dat de asterisk alleen betrekking hebben op de werkzaamheden waarvoor deze geplaatst zijn, maar niet op alle werkzaamheden van het betreffende onderdeel.

De Commissie acht deze nuancering gelet op de verklaringen van bezwaarde omtrent zijn werkzaamheden niet onaannemelijk. Als gevolg hiervan is de verklaring althans ten dele niet meer eenduidig. De Commissie laat de verklaring in zoverre buiten beschouwing.

Het bevoegd gezag heeft uitdrukkelijk weersproken dat bezwaarde zelfstandig praktijklessen geeft zoals bedoeld in de functie van Praktijkinstructeur. Bezwaarde heeft hierover verklaard dat hij regelmatig praktijklessen geeft aan de helft van een klas terwijl de docent aan de andere helft de theorie overdraagt.

De Commissie acht het geheel van de werkzaamheden van de functie van Praktijkinstructeur zoals beschreven onder het onderdeel 'verzorgen van praktijkinstructie', waaronder het samenstellen van handleidingen, inclusief de theoretische component, het ontwikkelen en leveren van bijdragen aan modules en PGO, mede bepalend voor de inhoud van het begrip 'praktijklessen'. Hiervan uitgaande is de Commissie van oordeel dat 'het verzorgen van praktijklessen' in de functiebeschrijving meer inhoudt dan het behandelen van het praktische deel van de stof met een deel van de klas terwijl de docent met het andere deel van de klas de theorie behandelt.

Ten aanzien van het beoordelen van werkstukken en verslagen en het mede samenstellen, afnemen en beoordelen van toetsen, tentamens en examens heeft bezwaarde verklaard dat hij de werkvoorbereiding, de werkplannen, de inzet en de werkstukken van de leerlingen beoordeelt, maar niet de verslagen. Uit de verklaringen van bezwaarde is de Commissie niet gebleken dat hij toetsen en examens mede samenstelt, afneemt en beoordeelt.

Het is de Commissie voorts niet gebleken dat bezwaarde deelneemt in werkgroepen van de afdeling betreffende de vernieuwing en ontwikkeling van het praktijkonderwijs op het eigen vakgebied.

Het bevoegd gezag heeft ter zitting erkend dat de werkzaamheden van bezwaarde een aantal elementen bevatten die boven het niveau van TOA A uit komen.

Het bevoegd gezag heeft niet weersproken dat bezwaarde niet alleen leerlingen instrueert en begeleidt maar dat hij ook practicumlessen geeft aan groepen leerlingen; dat hij werkgangen en werkstukken niet alleen controleert maar ook beoordeelt en dat bezwaarde lid is van de sectie en deelneemt aan de vergaderingen van de sectie. Naar het oordeel van de Commissie mag er van uitgegaan worden dat het hier opgedragen werkzaamheden betreft.

Het bevoegd gezag heeft erkend dat bezwaarde eenmaal een nieuwe TOA heeft ingewerkt, maar stelt dat bezwaarde geen leidinggevende functie heeft bij de introductie van nieuwe medewerkers zoals de Praktijkinstructeur. Bezwaarde heeft ter zitting een verklaring van zijn collega's overgelegd inhoudende dat zij ondersteuning en advies krijgen van bezwaarde bij het uitvoeren van hun werkzaamheden.

De Commissie begrijpt de verklaringen van bezwaarde zelf, de collega's van bezwaarde en van het bevoegd gezag in hun onderlinge samenhang gezien aldus, dat er sprake is van een vorm van collegiale consultatie die niet ligt op het niveau van het begeleiden en/of coachen door een praktijkinstructeur, maar die wel meer inhoudt dan hetgeen van een TOA A op dit gebied wordt verwacht. Het gegeven dat de sectieleider dit onderdeel van de functiebeschrijving van Praktijkinstructeur van een asterisk heeft voorzien, beschouwt de Commissie als een bevestiging hiervan.

De Commissie komt alles overziende tot het oordeel dat bezwaarde niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij structureel en voor een substantieel deel de werkzaamheden verricht die bepalend zijn voor de functie van Praktijkinstructeur. De Commissie voegt hier aan toe dat bezwaarde wel een aantal werkzaamheden in opdracht van de leidinggevende uitvoert die het niveau van de functie van TOA A te boven gaan. De Commissie acht het billijk dat het bevoegd gezag nu deze geen meer passende functie voor bezwaarde beschikbaar heeft, bezwaarde een tegemoetkoming hiervoor in de beloningssfeer aanbiedt.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Den Haag op 12 november 2007 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. J. de Kok,

lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.