

FUWA RK 06/03, 23 januari 2006

Samenvatting FUWA RK 06/03

Docent VO LC-functie: bezwaar gegrond

Aan bezwaarde is geen LC-functie aangeboden. Bezwaarde stelt dat de beoordeling van hem als kandidaat niet op grond van objectieve criteria heeft plaatsgevonden. Bezwaarde geeft hiervan een aantal voorbeelden. Het bevoegd gezag stelt dat de functiebeschrijving het criterium is voor al dan niet in aanmerking komen voor de functie en dat de kandidaten moeten aantonen dat zij aan de functie-eisen voldoen dan wel LC-taken vervullen. De Commissie acht dit criterium op zichzelf juist, maar constateert vervolgens dat het bevoegd gezag zich niet aan dit uitgangspunt heeft gehouden, gelet op de uitgangspunten voor de toewijzing van de LC-functie in de Nota IPB. Deze zijn veeleer gericht op de ontwikkelingsmogelijkheden van de kandidaat. Bij de beoordeling hiervan zijn geen duidelijke en ten aanzien van bezwaarde steeds andere criteria gehanteerd. De Commissie oordeelt dat de beoordelingsprocedure niet voldoet aan de maatstaven van objectiviteit, inzichtelijkheid en controleerbaarheid. De Commissie acht de tekortkomingen van zo ernstige aard dat het besluit van het bevoegd gezag niet in stand kan blijven. Het bevoegd gezag dient een nieuw besluit te nemen met in achtneming van de in de overwegingen genoemde waarborgen. De Commissie oordeelt het bezwaar gegrond.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 06/03

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 14 juli 2005 van het bestuur van de Stichting C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', om de heer A geen LC-functie aan te bieden,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 24 november 2005 te Amersfoort.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer D, rector,
gemachtigde: mevrouw mr. A. Ranke.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA-VO heeft het bevoegd gezag een procedure opgesteld voor het uitgeven van een aantal LC-docentfuncties.

Deze procedure is opgenomen in 'de Nota IPB Mogelijkheden inrichting loopbaanperspectief LB en LC

functies C-College' van november 2004, hierna te noemen de Nota IPB. Voorzover hier van belang luidt de procedure als volgt:

- o De docent solliciteert schriftelijk en geeft in zijn brief aan waarom hij in aanmerking meent te komen voor de functie.
- o De kandidaat krijgt een gesprek met de sollicitatiecommissie.
- o De commissie komt op basis van consensus tot een voorstel aan de werkgever.
- o De werkgever neemt een besluit.
- o De kandidaat ontvangt het besluit schriftelijk.
- o De kandidaat kan bij een negatief besluit in beroep bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. Deze commissie brengt advies uit aan de werkgever.
- o De werkgever neemt een besluit.
- o De werknemer kan van dit besluit in bezwaar komen bij de externe bezwarencommissie functiewaardering.

De heer A heeft naar een LC-functie gesolliciteerd. Bij schrijven van 6 december 2004 heeft de sollicitatiecommissie de heer A ervan op de hoogte gesteld dat hij niet geselecteerd is voor een sollicitatiegesprek. Bij schrijven van 9 december 2004 is de heer A in bezwaar gekomen van deze beslissing. De interne bezwarencommissie FUWA-VO heeft op 31 maart 2005 het bevoegd gezag geadviseerd de heer A alsnog uit te nodigen voor een sollicitatiegesprek. Het bevoegd gezag heeft besloten de heer A niet uit te nodigen voor een sollicitatiegesprek. Bij schrijven van 19 april 2005 heeft het bevoegd gezag de heer A dit besluit meegedeeld.

Tegen dit besluit heeft de heer A bij schrijven van 29 april 2005 bezwaar aangetekend bij de externe bezwarencommissie FUWA-VO.

Bij schrijven van 14 juni 2005 heeft de gemachtigde van het bevoegd gezag de Commissie het besluit van het bevoegd gezag meegedeeld om de heer A alsnog uit te nodigen voor een sollicitatiegesprek. De Commissie heeft partijen bij schrijven van 23 juni 2005 meegedeeld de behandeling van het bezwaar voor onbepaalde tijd aan te houden.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 19 juli 2005 de heer A het besluit van 14 juli 2005 meegedeeld dat hem geen LC-functie wordt aangeboden.

De heer A heeft bij schrijven van 25 september 2005 bij de Commissie bezwaar aangetekend tegen het besluit van het bevoegd gezag.

Het bezwaar betreft het besluit van het bevoegd gezag en de wijze waarop de procedure jegens bezwaarde is gevolgd.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in een brief van 25 september 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting. Voor zover de brieven met bijlagen van 29 april en 22 mei 2005, waarbij de heer A bezwaar heeft gemaakt tegen het eerdere besluit van het bevoegd gezag om hem niet voor een sollicitatiegesprek uit te nodigen, argumenten voor zijn standpunt inzake het nu voorliggende bezwaar bevatten, zijn deze argumenten in de samenvatting opgenomen. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

De beoordeling of een kandidaat in aanmerking komt voor een LC-functie dient plaats te vinden aan de hand van objectieve criteria. Daarvan is in de procedure niet steeds sprake.

Bezwaarde vraagt zich af hoe men in november 2004 kan vaststellen of kandidaten voldoen aan criteria die in september 2004 zijn vastgesteld.

De sollicitatiecommissie stelt in haar advies ten aanzien van bezwaarde dat er sprake is van onevenwichtigheid op pedagogisch/vakdidactisch gebied. De vraag is hoe de commissie tot deze constatering is gekomen. Het is bezwaarde niet bekend dat hier onderzoek naar is verricht. De commissie bestond uit een bestuurslid, een lid van de MR dat zelf pas sinds een half jaar les geeft en de voorzitter die zelf geen les meer geeft. Bezwaarde geeft veertig jaar les. De afgelopen zeven jaar hebben er geen functioneringsgesprekken plaats gevonden.

Zowel door de sollicitatiecommissie in haar brief van 6 december 2004, waarbij zij bezwaarde heeft meegedeeld dat hij niet zou worden uitgenodigd voor een sollicitatiegesprek, als in het gesprek naar aanleiding van die afwijzing op 28 januari 2005 zijn andere beoordelingscriteria gehanteerd dan in het afwijzende advies van 1 juli 2005.

Er zijn collega's benoemd die dezelfde taken hadden als bezwaarde. Het is niet duidelijk op welke gronden zij wel benoemd zijn en bezwaarde niet.

De sollicitatiecommissie stelt verder dat het expertniveau voor bezwaarde niet haalbaar is gebleken. Het bereiken van dit niveau is een van de kerntaken van een LC-docent; het is geen eis om voor een LC-functie in aanmerking te komen. De functiebeschrijving spreekt over 'de docent moet ontwikkelen ...', hetgeen toekomstgericht is.

Bezwaarde is in het verleden mentor geweest, maar is dat nu niet meer als gevolg van organisatorische omstandigheden. Bezwaarde heeft in zijn sollicitatiebrief aangegeven dat hij zich verder wil ontwikkelen en welke cursussen hij heeft gevolgd. Bezwaarde is voor meerdere vakken bevoegd en bereid in die vakken les te geven. Bezwaarde is voorzitter van de MR en acht zich in staat om zich te ontwikkelen tot (deel)sectievoorzitter.

Bezwaarde bestrijdt de vaststelling van de sollicitatiecommissie dat bezwaarde een afwachtende houding heeft en vanuit een persoonlijke motivatie weinig actief is. Bezwaarde is juist geregeld op zoek naar mogelijkheden om zijn lessen en uitleg nog te verbeteren. Bezwaarde heeft zich bijna alle jaren naast zijn lestaken verder geschoold. Bezwaarde is steeds welwillend ten opzichte van de schoolorganisatie.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 8 november 2005 met bijlagen, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnotitie. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag op 22 november 2005 de functiebeschrijvingen van de LB- en LC-docent overgelegd. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Bezwaarde heeft bij het bevoegd gezag te laat en ongemotiveerd bezwaar aangetekend tegen het besluit van het bevoegd gezag van 19 juli 2005. Het bevoegd gezag heeft dit bezwaar - bedoeld als intern bezwaar - bij schrijven van 13 september 2005 niet-ontvankelijk verklaard. De termijn van artikel 5.5, derde lid, onder a, CAO VO voor een bezwaar bij de externe commissie is ver overschreden. Bovendien is het bezwaar van de heer A niet gebaseerd op een in de CAO VO genoemde grond. Het bezwaar is op formele en materiële gronden niet-ontvankelijk.

De functiebeschrijving van een LC-docent is het criterium voor toewijzing van de functie. Dat criterium is niet gewijzigd. De LC-taken werden reeds in de school vervuld maar waren nog niet aan een LC-functie gekoppeld.

De sollicitatiecommissie heeft het functioneren en de ontwikkeling van de kandidaten zeer zorgvuldig beoordeeld. De sollicitatiecommissie heeft beoordeeld welke docenten reeds voldoen aan de eisen van een LC-functie. Deze docenten hebben een LC-functie gekregen. De in de CAO VO vastgelegde 12% LC-functies is daarmee ruimschoots gehaald.

Bezwaarde is het niet eens met de wijze waarop hij beoordeeld is, maar maakt niet duidelijk in welk opzicht hij onjuist beoordeeld zou zijn.

Bezwaarde gaat ten onrechte uit van een gangbare sollicitatieprocedure waarin bezien wordt of de sollicitant aan de eisen kan voldoen. In de onderhavige procedure moeten kandidaten aantonen dat zij reeds voldoen aan de gestelde eisen van de LC-functie. Bezwaarde voldoet niet aan die eisen en is op die grond afgewezen.

Het enkele feit dat bezwaarde een jarenlange ervaring heeft, is niet voldoende reden om hem een LC-functie aan te bieden. De heer A heeft niet aangegeven op welke wijze hij voldoet aan de competenties van een LC-docent, behalve door het coachen van een beginnend docent.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaar overweegt de Commissie het volgende.

Bezwaarde heeft onweersproken aangevoerd dat in december 2004 in verband met de procedure bij de interne bezwarencommissie bekend is gemaakt dat de vakantieperioden niet meetellen in de termijnen. Bezwaarde is naar het oordeel van de Commissie ervan uit mogen gaan dat zonder mededeling van het tegendeel hetzelfde in de onderhavige procedure geldt. Op grond hiervan is de Commissie van oordeel dat bezwaarde tijdig bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van het bevoegd gezag.

De CAO VO bepaalt in artikel 5.5, derde lid, onder c, dat een werknemer in bezwaar kan komen indien hij zich niet kan verenigen met het nieuwe besluit van de werkgever; de wijze waarop de procedure

voor zover op hem betrekking hebbend is gevolgd of de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. Bezwaarde heeft gesteld dat hij zich niet kan verenigen met het nieuwe besluit van de werkgever en de wijze waarop de procedure voor zover op hem betrekking hebbend is gevolgd.

Op grond van het voorgaande is naar het oordeel van de Commissie het bezwaar ontvankelijk.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag en de wijze waarop de procedure jegens bezwaarde is gevolgd.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

De Commissie stelt voorop dat gelet op de bepalingen van de CAO VO de toekenning van functies in het kader van de invoering van FUWA VO dient plaats te vinden op basis van een vergelijking van de opgedragen werkzaamheden met de werkzaamheden van de functiebeschrijving. De Commissie merkt op dat gelet op de overgelegde stukken en met name de Nota IPB de vastgestelde procedure niet overeenstemt met deze werkwijze. De Commissie is evenwel niet bevoegd te oordelen over de procedure op zelf zoals deze is vastgesteld door het bevoegd gezag met instemming van de PMR. De Commissie beoordeelt of de wijze waarop de vastgestelde procedure jegens bezwaarde is gevolgd, voldoet aan de daaraan te stellen maatstaven van redelijkheid en billijkheid met name ten aanzien van de beoordelingscriteria en de wijze waarop getoetst is of bezwaarde aan deze criteria al dan niet voldoet.

De stelling van het bevoegd gezag dat de functiebeschrijving van de LC-docent criterium voor toewijzing van de functie is, acht de Commissie op zichzelf juist. Zoals de Commissie hiervoor reeds heeft overwogen behoort de toewijzing van functies in het kader van FUWA-VO hierop gebaseerd te zijn.

Blijkens de vastgestelde de procedure en de onderbouwing van de besluiten tot afwijzing van bezwaarde heeft het bevoegd gezag zich evenwel niet aan dit criterium gehouden en een hiervan afwijkende procedure vastgesteld en uitgevoerd.

Als uitgangspunten voor de toewijzing van een LC-functie zijn in de Nota IPB voor zover hier van belang als volgt geformuleerd:

'Elke LB docent dan wel 10+ docent die bevoegd is, is vrij te solliciteren.

(...)

In grote lijnen dient de kandidaat te voldoen aan de in deze nota vermelde functiebeschrijving dan wel daar naar onderweg (willen) zijn.

(...)'.

De in de uitgangspunten bedoelde functiebeschrijving LC docent vermeldt als activiteiten: de LC docent verzorgt het leerproces voor leerlingen; hij/zij is mede verantwoordelijk voor de onderwijsontwikkeling binnen de sectie.

Als kerntaken van de LC-docent zijn in de nota genoemd:

1. ontwikkelt een aantal competenties op meer dan basisniveau (ervaren dan wel expert niveau). Die competenties houden direct verband met de taken en functiespecifieke eisen die aan een LC docent worden gesteld;
2. heeft zich ontwikkeld of kan zich ontwikkelen tot mentor van een groep waarbij specifieke eisen gesteld moeten worden aan de pedagogische didactische kwaliteiten van die mentor;
3. krijgt een motorfunctie in een onderdeel van de schoolorganisatie, waarbij activiteiten worden ondernomen die een meerwaarde hebben voor de hele school en bijvoorbeeld innovatief te noemen zijn;
4. wordt verantwoordelijk voor meer dan het eigen lesproces en daarmee voortrekker in een sectie;
5. kan zich ontwikkelen tot (deel)sectievoorzitter;
6. kent de verantwoordelijkheid voor een of meerdere jaarlagen binnen de sectie;
7. wordt ontwerper van allerlei vernieuwingsprocessen of deelprocessen uit de onderwijsvernieuwing dan wel de pedagogisch/didactische aanpak;
8. kan sturing gaan geven aan een grotere groep, bijvoorbeeld als voorzitter;
9. kan een beginnend sectielid coachen op vakinhoudelijk en pedagogisch gebied.

Gelet op de formulering van de uitgangspunten en de kerntaken volgt de Commissie het bevoegd gezag niet in zijn stelling dat de onderhavige procedure eist dat kandidaten aantonen dat zij reeds voldoen aan de gestelde eisen van de LC-functie dan wel reeds de LC-taken vervullen. De Commissie is met bezwaarde van mening dat de geformuleerde uitgangspunten en kerntaken veeleer gericht zijn

op ontwikkelingsmogelijkheden getuige formuleringen als 'op weg (willen) zijn', 'ontwikkelt', 'kan zich ontwikkelen', 'krijgt een motorfunctie', 'kan sturing gaan geven'.

Ten aanzien van het bezwaar dat er geen duidelijke beoordelingscriteria zijn gehanteerd en niet duidelijk is hoe vastgesteld is of bezwaarde al dan niet aan de criteria voldoet, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie overweegt dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de wijze waarop de beoordelingsprocedure met betrekking tot de sollicitanten wordt gevolgd, dient te voldoen aan waarborgen van objectiviteit, inzichtelijkheid en controleerbaarheid.

De Commissie is van oordeel dat de gevolgde beoordelingsprocedure niet voldoet aan deze maatstaven; in de procedure zijn geen andere criteria opgenomen dan de hiervoor beschreven algemene uitgangspunten en ook anderszins niet is gebleken van gebruik van objectieve, inzichtelijke beoordelingscriteria.

De Commissie is voorts van oordeel dat bezwaarde terecht stelt dat steeds andere argumenten naar voren zijn gebracht voor zijn afwijzing en voorts dat op geen enkele wijze inzichtelijk is op welke informatie die beoordelingen berusten.

Alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de gevolgde procedure niet aan de aan te leggen maatstaven voldoet. De Commissie acht de tekortkomingen van zo ernstige aard dat het besluit van het bevoegd gezag tot het niet aanbieden van een LC-functie aan de heer A niet in stand kan blijven. Als gevolg daarvan dient het bevoegd gezag een nieuw besluit te nemen met in achtneming de in de overwegingen genoemde waarborgen.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A gegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 23 januari 2006 door mr. J. Vrakking, voorzitter, mr. dr. W. Beurskens, lid, en mr. H. Zurlohe, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.