

FUWA RK 05/01, 10 maart 2005

Samenvatting uitspraak FUWA RK 05/01

Het bezwaar betreft de benoeming in de functie van onderwijsassistent schaal 6. Het bezwaar betreft de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. Bezwaar ongegrond.

De beschrijving van de functie Onderwijsassistent past in het geheel niet bij de werkzaamheden die bezwaarde verricht in de mediatheek en haar verantwoordelijkheden.

De Commissie stelt vast dat beide partijen het erover eens zijn dat de werkzaamheden van bezwaarde passen bij een functie die gewaardeerd is in salarisschaal 6, en voorts dat het bevoegd gezag erkent dat de functiebeschrijving van Onderwijsassistent S6 onvoldoende de werkzaamheden van bezwaarde weergeeft. Ten aanzien van de functiebeschrijving van Hoofd bibliotheek/mediatheek is vastgesteld dat bezwaarde een deel van de daarin beschreven werkzaamheden niet verricht en dat de beschrijving geen juiste weergave is van de functie van bezwaarde op de onderdelen bevoegdheden en verantwoordelijkheden en vereiste kennis en vaardigheden.

Het bevoegd gezag heeft een aantal redenen aangevoerd voor zijn keuze voor de functiebeschrijving van Onderwijsassistent, welke keuze het bevoegd gezag zelf bestempelt als next best. Het bevoegd gezag heeft voorts verklaard dat er waarschijnlijk sprake is van een tijdelijk aanbod van deze functie, omdat de schoolleiding verzocht heeft om de werkzaamheden van bezwaarde in de volgende functiewaarderingsronde te beschrijven in een functie in salarisschaal 6. In afwachting daarvan heeft het bevoegd gezag ter zitting voorgesteld bij de aangeboden functiebeschrijving een taakbrief te voegen, waarin in onderling overleg de werkzaamheden van bezwaarde beschreven zijn.

De Commissie overweegt dat gelet op de afspraken die ten aanzien van de invoering van FUWA in de CAO-VO zijn vastgelegd het bevoegd gezag bezwaarde een functie dient aan te bieden die past bij de haar opgedragen werkzaamheden. Nu hiervan geen sprake is, kan de aangeboden functie slechts gelden als een noodoplossing en is het bevoegd gezag gehouden in de volgende functiewaarderingsronde te zijner tijd alsnog een passende functie in salarisschaal 6 aan bezwaarde aan te bieden. In afwachting van de definitieve functiebeschrijving acht de Commissie het gelet op de omstandigheden een redelijk voorstel om overeenstemming te bereiken over een taakbrief die bij de aangeboden functiebeschrijving wordt gevoegd.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 05/01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van de centrale directie van het C College te B, dat ressorteert onder Stichting D te E, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', tot het aanbieden van de functie van Onderwijsassistente S6 aan mevrouw A, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van mevrouw A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 10 maart 2005 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door:
de heer F, lid van de Centrale Directie van het C College.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Bij besluit van 16 december 2003 heeft het bevoegd gezag mevrouw A in het kader van de invoering van FUWA-VO de functie van Medewerker mediatheek in salarisschaal 4 aangeboden. Mevrouw A heeft tegen dit besluit bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag.

De interne commissie heeft het bezwaar gegrond geacht en geoordeeld dat aan bezwaarde gelet op de werkzaamheden die zij verricht een functie in schaal 6 dient te worden aangeboden. De interne bezwarencommissie heeft het bevoegd gezag op 15 juni 2004 geadviseerd een nieuw besluit te nemen.

Bij een schrijven gedateerd september 2004 dat door mevrouw A is ontvangen op 29 oktober 2004, heeft het bevoegd gezag mevrouw A op de hoogte gesteld van het besluit om bezwaarde de functie van Onderwijsassistent in salarisschaal 6 aan te bieden.

Mevrouw A heeft bij schrijven van 22 november 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de aangeboden functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in haar bezwaarschrift van 22 november 2004, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft mevrouw A enkele stukken overgelegd bij schrijven van 2 december 2004. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

De beschrijving van de functie Onderwijsassistent past in het geheel niet bij de werkzaamheden die mevrouw A verricht in de mediatheek en haar verantwoordelijkheden.

De beschrijving bevat een aantal werkzaamheden die mevrouw A niet mag en niet kan uitvoeren, zoals het verrichten van reparaties aan computers, het voorbereiden van praktische examens, het houden van toezicht bij examens en het verlenen van ondersteuning bij het computerondersteunend onderwijs. Als competenties zijn vereist de MBO-opleiding informatica en inzicht in de ontwikkelingen van applicatie- en hardwaresystemen, en kennis van hardware en software. Voorts verricht de onderwijsassistent werkzaamheden op aanwijzing van docenten.

In de functiebeschrijving ontbreken essentiële werkzaamheden die mevrouw A wel verricht, zoals het bijwonen van vergaderingen van de mediatheekcommissie, het begeleiden van vrijwilligers, het beheren van het budget en het onderhouden van contacten met boekhandelaren en uitgeverijen.

De functiebeschrijving van Hoofd bibliotheek/mediatheek S6 sluit beter aan bij de werkzaamheden van mevrouw A, hoewel ook die beschrijving werkzaamheden omvat die zij niet verricht.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 14 december 2004, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag enkele stukken overgelegd bij schrijven van 20 januari 2005. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Op basis van het advies van de interne bezwarencommissie is aan mevrouw A een functie in salarisschaal 6 aangeboden. Het bevoegd gezag heeft reeds bij de interne bezwarencommissie aangegeven dat in het thans geldende functieboek geen passende functiebeschrijving in schaal 6 voor de werkzaamheden van mevrouw A beschikbaar is. Het bevoegd gezag had in die situatie de keuze tussen de functie van Hoofd bibliotheek/mediatheek schaal 6 en Onderwijsassistent schaal 6.

In de mediatheek is een Hoofd bibliotheek/mediatheek in schaal 7 aangesteld. Dit is degene die voor het beleid verantwoordelijk is en het aanspreekpunt is voor de directie. Het is ongewenst dat er naast deze functie nog een functie van Hoofd bibliotheek/mediatheek komt. Bovendien verricht mevrouw A niet alle werkzaamheden die in deze functiebeschrijving zijn genoemd.

Mevrouw A verricht in de mediatheek andere werkzaamheden dan het hoofd bibliotheek/mediatheek en zij werkt voor een groot deel in opdracht of op aangeven daarvan. Er is dus sprake van een gezagsverhouding.

Het ligt in de bedoeling om bij de volgende aanpassingsronde van het functieboek te zijner tijd de feitelijke werkzaamheden van mevrouw A te laten waarderen.

Als gevolg van de onderwijskundige ontwikkelingen zullen de grenzen tussen het open leercentrum en de mediatheek/bibliotheek vervagen. Mede met het oog op deze ontwikkeling is de keuze voor de aangeboden functie gemaakt.

Mogelijk kunnen de bezwaren van mevrouw A worden weggenomen door het opstellen van een taakbrief, die onderdeel uitmaakt van de functiebeschrijving.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw A heeft binnen de aan haar gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het besluit van het bevoegd gezag tot het aanbieden van de functie van Onderwijsassistent schaal 6 aan mevrouw A.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en mevrouw A bindende uitspraak.

De Commissie stelt vast dat beide partijen het erover eens zijn dat de werkzaamheden van mevrouw A passen bij een functie die gewaardeerd is in salarisschaal 6, en voorts dat het bevoegd gezag erkent dat de functiebeschrijving van Onderwijsassistent S6 onvoldoende de werkzaamheden van mevrouw A weergeeft. Ten aanzien van de functiebeschrijving van Hoofd bibliotheek/mediatheek is vastgesteld dat mevrouw A een deel van de daarin beschreven werkzaamheden niet verricht en dat de beschrijving geen juiste weergave is van de functie van mevrouw A op de onderdelen bevoegdigheden en verantwoordelijkheden en vereiste kennis en vaardigheden.

Het bevoegd gezag heeft een aantal redenen aangevoerd voor zijn keuze voor de functiebeschrijving van Onderwijsassistent, welke keuze het bevoegd gezag zelf bestempelt als next best. Het bevoegd gezag heeft voorts verklaard dat er waarschijnlijk sprake is van een tijdelijk aanbod van deze functie, omdat de schoolleiding verzocht heeft om de werkzaamheden van mevrouw A in de volgende functiewaarderingsronde te beschrijven in een functie in salarisschaal 6. In afwachting daarvan heeft het bevoegd gezag ter zitting voorgesteld bij de aangeboden functiebeschrijving een taakbrief te voegen, waarin in onderling overleg de werkzaamheden van mevrouw A beschreven zijn.

De Commissie overweegt dat gelet op de afspraken die ten aanzien van de invoering van FUWA in de CAO-VO zijn vastgelegd het bevoegd gezag mevrouw A een functie dient aan te bieden die past bij de haar opgedragen werkzaamheden. Nu hiervan geen sprake is, kan de aangeboden functie slechts gelden als een noodoplossing en is het bevoegd gezag gehouden in de volgende functiewaarderingsronde te zijner tijd alsnog een passende functie in salarisschaal 6 aan mevrouw A aan te bieden. In afwachting van de definitieve functiebeschrijving acht de Commissie het gelet op de omstandigheden een redelijk voorstel om overeenstemming te bereiken over een taakbrief die bij de aangeboden functiebeschrijving wordt gevoegd.

De Commissie is het geheel overziende van oordeel dat het bevoegd gezag in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid het aanbod van de functie van onderwijsassistent schaal 6 als tijdelijke oplossing aan mevrouw A heeft kunnen doen, met dien verstande dat partijen overeenstemming dienen te bereiken over de inhoud van de taakbrief en dat het bevoegd gezag in de volgende functiewaarderingsronde gehouden is tot het aanbieden van een correcte functiebeschrijving aan mevrouw A.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van mevrouw A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te 's-Hertogenbosch op 10 maart 2005 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.