

FUWA RK 04/05, 18 november 2004

Samenvatting uitspraak nummer FUWA RK 04/05

Het bezwaar betreft het aanbieden van de functie voorzitter van de centrale directie van een school voor voortgezet onderwijs in schaal 15 in het kader van de invoering van FUWA-VO. Het bezwaar heeft betrekking op de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de waardering van de functie. Bezwaar deels gegrond, deels ongegrond.

De overwegingen en het oordeel van de Commissie

In het bezwaar is sprake van een gebrek aan overleg over de definitieve tekst van de functiebeschrijving. Voorzover dit onderdeel bedoeld is als een bezwaar tegen de gevolgde procedure acht de Commissie het ongegrond op grond van de volgende overweging. Vast staat dat er met bezwaarde overleg heeft plaatsgehad over de functiebeschrijving en dat het bevoegd gezag op de hoogte was van de opvattingen van bezwaarde over de inhoud van de functie. Uiteindelijk is het aan het bevoegd gezag om een besluit over de definitieve beschrijving te nemen, naar aanleiding waarvan de werknemer in bezwaar kan gaan.

Ten aanzien van de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. De Commissie volgt bezwaarde niet in zijn opvatting dat de praktijk een andere is dan in het directiestatuut is voorzien. De praktijk waarin, zoals ook bezwaarde deze beschrijft, sprake is van tussentijdse rapportage en steeds - waar dat is voorgeschreven - van goedkeuring dan wel vaststelling door het bevoegd gezag van de plannen van de kerndirectie - zij het veelal niet voorafgaand aan de uitvoering - blijft naar het oordeel van de Commissie gelet op de formulering van de in de uitspraak aangehaalde artikelen van het directiestatuut binnen hetgeen het directiestatuut aan grenzen aangeeft voor de bevoegdheden van de kerndirectie.

Ten aanzien van de vraag of de functiebeschrijving een juiste weergave is van het directiestatuut en de praktijk. In de tweede alinea van het onderdeel Context van de functiebeschrijving is ten aanzien van de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de centrale directie een rechtstreekse relatie gelegd met het directiestatuut. Blijkens de toelichting van bezwaarde is deze tekst van de functiebeschrijving in onderling overleg tot stand gekomen. Partijen zijn het erover eens dat in deze tekst naast de verwijzing naar het directiestatuut recht wordt gedaan aan de praktijk. Het bezwaar is met name gericht tegen de later aangebrachte wijzigingen die de indruk zouden wekken dat de centrale directie alleen beleidsvoorbereidend en beleidsuitvoerend bezig is en alles ter goedkeuring aan het bestuur voorlegt. Naar het oordeel van de Commissie zijn de wijzigingen een uitwerking van de tweede alinea van het onderdeel Context van de functiebeschrijving en geven zij weer hetgeen in het directiestatuut is bepaald zonder de ruimte die het directiestatuut aan de praktijk biedt in te perken.

Ten aanzien van de waardering van de functie

Kenmerk 3: De Commissie acht hier van belang dat de voorzitter van de centrale directie blijkens de functiebeschrijving onder Context, eerste alinea, zorg draagt voor het integraal management van de school en de eindverantwoordelijkheid heeft voor het onderwijs, de dienstverlening en de bedrijfsvoering van de school, en verantwoordelijk is voor de (beleids)advisering aan het bestuur over de ontwikkeling van de strategische doelstellingen en voor de realisatie van deze doelstellingen. De Commissie is van oordeel dat de aldus beschreven werkzaamheden van de voorzitter centrale directie in belangrijke mate bepalend zijn voor het strategisch functioneren van de school als geheel en dat zij effect hebben over een periode van een aantal jaren. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 5 gerechtvaardigd.

Kenmerk 5: In de toelichting waarnaar bezwaarde verwijst, wordt gesteld dat in het voortgezet onderwijs geen functies voorkomen waarop de situatie van toepassing is die tot deze score leidt: het inspelen op maatschappelijke en/of politiek-bestuurlijke ontwikkelingen met (inter)nationale reikwijdte. De toelichting vervolgt: 'Deze score kan van toepassing zijn op een directeur met gemandateerde eindverantwoordelijkheid en bevoegdheid waarbij ingespeeld moet worden op bestuurlijke en onderwijskundige ontwikkelingen met regionale en/of landelijke reikwijdte.' Naar het oordeel van de Commissie is, gelet op met name op de aanpassing van de functiebeschrijving waarover partijen

overeenstemming hebben bereikt, hier geen sprake van een zo veelomvattend mandaat als bedoeld in de hiervoor aangehaalde toelichting.

Het vertalen van wetten en regels naar het schoolniveau voor zover dit de dynamiek van de werkzaamheden betreft, betreft naar het oordeel van de Commissie het inspelen door de directie op beleidsverschuivingen of uitkomsten van onderhandelingsprocessen welke bijvoorbeeld hun neerslag hebben gekregen in wet- of regelgeving of een CAO. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Kenmerk 6: Dit kenmerk betreft de vrijheid bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Bij score 5 betreft het de vrijheid om fundamentele verschuivingen in de strategische koers aan te brengen en/of nieuwe ontwikkelingsrichtingen vast te stellen. In de toelichting is sprake van een 'zo grote vrijheid dat de strategische koers van het onderdeel ingrijpend kan worden gewijzigd. In het voortgezet onderwijs is deze handelingsvrijheid in het algemeen uitsluitend voorbehouden aan het bestuur.' Gelet op het directiestatuut waarnaar in de functiebeschrijving verwezen wordt, is deze bevoegdheid ook in het voorliggende geval voorbehouden aan het bestuur. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Kenmerk 11: De Commissie stelt vast - anders dan bezwaarde in de toelichting op zijn bezwaar aangeeft - dat er wel een wijziging is aangebracht in de functiebeschrijving onder Kennis en vaardigheden. Anders dan in de Voorbeeldfunctie 401 is bij het eerste gedachtestreepje het woord 'diepgaand' weggelaten. De Commissie acht dit van belang voor de bepaling van de score. Score 5 vraagt om fundamenteel wetenschappelijk-theoretische kennis van het vakgebied en/of diepgaand inzicht in sociaal-maatschappelijke, financieel-economische en/of politiek-bestuurlijke aangelegenheden. Blijkens de functiebeschrijving is een dergelijke kennis niet vereist. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Kenmerk 14: Dit kenmerk betreft datgene wat in functionele relaties tot stand gebracht of bereikt moet worden. Er wordt een 5 gescoord indien de contacten tot doel hebben: het richtinggevend beïnvloeden van ambtelijke, politieke of maatschappelijke bestuurders bij de formulering van strategische beleidsconcepten, of het richtinggevend beïnvloeden van fundamenteel sectoraal onderzoek. De Commissie acht de voorbeelden die bezwaarde in dit verband aanhaalt niet voldoen aan de hiervoor vermelde maatstaf. De voorbeelden betreffen naar het oordeel van de Commissie het verwerven van draagvlak voor de ontwikkeling en implementatie van beleid, nieuwe ideeën, werkmethoden en technieken zoals bedoeld bij score 4. De functiebeschrijving zelf geeft geen aanleiding tot een hogere score. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Het gegeven dat de directie het bestuur breed zal moeten informeren en voorstellen degelijk zal moeten onderbouwen, leidt naar het oordeel van de Commissie niet tot een andere beoordeling van de hiervoor genoemde kenmerken.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van bezwaarde gegrond is ten aanzien van de score op kenmerk 3, en ongegrond voor het overige.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat naar maarstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van voorzitter van de centrale directie van de school past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan bezwaarde; en voorts dat naar maarstaven van redelijkheid en billijkheid de functie van voorzitter van de centrale directie van de school ten aanzien van kenmerk 3 met een score 5 dient te worden gewaardeerd en ten aanzien van de overige kenmerken juist is gewaardeerd.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 04/05

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B tegen het besluit van de Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', van 28 juli 2004 waarbij het bevoegd gezag zijn besluit van 14 april 2004 handhaaft tot toedeling aan de heer A van de functie van voorzitter van de centrale directie van het E college welke functie is gewaardeerd in schaal 15, verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

het bezwaar van de heer A deels gegrond en deels ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 18 november 2004 te 's-Hertogenbosch.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A,

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevrouw X, voorzitter van het bestuur, en de heer Y, secretaris-penningmeester van het bestuur.

Verloop van de procedure en het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft in het kader van de invoering van FUWA-VO aan de heer A bij schrijven van 27 april 2004 het besluit meegedeeld tot toedeling van de functie van voorzitter van de centrale directie van het E-college per 1 augustus 2003 welke functie gewaardeerd is in schaal 15.

Tegen dit besluit heeft de heer A bij schrijven van 3 juni 2004 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie FUWA-VO van het bevoegd gezag, hierna te noemen de interne bezwarencommissie.

De interne bezwarencommissie heeft op 8 juli 2004 het bezwaar van de heer A ongegrond verklaard. De interne bezwarencommissie heeft geoordeeld dat de beschrijving en de waardering van de functie zorgvuldig en door daartoe bevoegde instanties is geschied. De interne commissie heeft zich niet bevoegd geacht te treden in 'de interpretaties qua functiebeschrijving en de waardering van de functie door gecertificeerde bureaus'.

Het bevoegd gezag heeft op 28 juli 2004 besloten tot handhaving van zijn besluit van 14 april 2004. De heer A heeft bij schrijven van 1 augustus 2004 bezwaar aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en de waardering van de functie van voorzitter van de centrale directie van het E-college.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 17 september 2004, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnota. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Ten aanzien van de functiebeschrijving

Voor de beschrijving van de functie is gebruik gemaakt van de FUWA-VO Voorbeeldfunctie 401, voorzitter centrale directie brede scholengemeenschap. Het bevoegd gezag heeft in deze beschrijving een aantal wijzigingen aangebracht. Nadat partijen op 13 februari 2004 over de tekst overeenstemming hadden bereikt, heeft het bevoegd gezag zonder overleg met de heer A op advies van een van de adviseurs van de SPO op 30 maart 2004 nog een aantal wijzigingen aangebracht. De wijzigingen die op advies van de SPO zijn aangebracht wekken de indruk dat de werkzaamheden van de centrale directie alleen beleidsvoorbereidend en beleidsuitvoerend zijn. Dit is geen juiste weergave van de praktijk die sinds 1996 op het E-college gevolgd is.

Ten aanzien van het onderwijs- personeels-, formatie- en functiewaarderingsbeleid en het schoolplan verloopt de besluitvorming in grote lijnen aldus dat de directie na de voorbereiding en - indien vereist - het overleg met de (P)MR de besluiten neemt, en deze besluiten veelal op een moment dat de implementatie al gaande is, aan het bevoegd gezag ter goedkeuring voorlegt. Tussentijds rapporteert de kerndirectie in de bestuursvergaderingen over de voortgang op deze terreinen.

De werkwijze inzake de begroting wijkt hiervan af. Hier neemt het bestuur na de voorbereiding een

besluit waarna de hoofdlijnen van het besluit voor advies aan de MR worden voorgelegd. De implementatie vindt eerst daarna plaats.

Ten aanzien van de functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft bij twee verschillende instanties - de KBVO en de SPO - een waarderingsadvies voor de functie ingewonnen. Beide adviezen komen uit op een indeling in salarisschaal 15. De waarderingsadviezen verschillen van elkaar wat betreft de indeling in de hoofdgroep alsook wat betreft de score op zes van de veertien kenmerken. In het waarderingsadvies van de SPO, dat het bevoegd gezag heeft overgenomen, wordt op de volgende kenmerken ten onrechte een 4 gescoord.

Kenmerk 3. Effect van de werkzaamheden

De werkzaamheden van de directie van het E-college ten aanzien van het onderwijs- en personeelsbeleid hebben een effect van meerdere jaren. De werkzaamheden zijn bepalend voor het functioneren van de organisatie als geheel. Volgens de toelichting op de FUWA-score 5 bij dit kenmerk wordt deze score toegekend indien sprake is van eindverantwoordelijkheid en kan in het voortgezet onderwijs de score alleen voorkomen bij een directeur van een complexe scholengemeenschap met brede verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

Kenmerk 5. Dynamiek van de werkzaamheden

De ontwikkelingen op nationaal niveau zoals nieuwe wetten en wijzigingen in de wet- en regelgeving alsmede de bepalingen van de CAO-VO moeten door de directie vertaald worden naar het schoolniveau. Volgens de toelichting bij deze score dient er sprake te zijn van maatschappelijke en/of politiek-bestuurlijke ontwikkelingen waardoor op de beleidsdoelstellingen op het managementniveau direct invloed moet worden uitgeoefend. Voorts vermeldt de toelichting dat deze score van toepassing kan zijn op een directeur met gemandateerde eindverantwoordelijkheid en bevoegdheid waarbij ingespeeld moet worden op bestuurlijke en onderwijskundige ontwikkelingen met regionale en/of landelijke reikwijdte. De Voorbeeldfunctie 401 geeft een score 5 bij dit kenmerk.

Kenmerk 6. Keuzevrijheid

In het algemeen is de keuzevrijheid in het voortgezet onderwijs beperkt door de wet- en regelgeving. Toch heeft de directie in het verleden nieuwe ontwikkelingsrichtingen vastgesteld, zoals de omzetting van de afdeling Administratie in een ruimer intrasectoraal programma en het aanbieden van het intrasectoraal programma Metalectro, de invoering van een aparte atheneum/gymnasiumbrugklas, de realisering van leerwerktrajecten, de aanstelling van onderwijsassistenten ter ondersteuning van docenten, het opleiden van zij-instromers in de school en het fungeren als opleidingsschool voor enkele lerarenopleidingen. Deze voorbeelden rechtvaardigen een score 5, waarbij sprake is van een vrijheid bij de uitvoering van de werkzaamheden om fundamentele verschuivingen in de strategische koers aan te brengen en nieuwe ontwikkelingsrichtingen vast te stellen. De Voorbeeldfunctie 401 geeft een score 5 bij dit kenmerk.

Kenmerk 11. Kennis

Score 5 bij dit kenmerk dekt het meest de kennis die voor het adequaat uitoefenen van de voorgelegde functie nodig is. Niet duidelijk is waarom op dit punt een lagere score is gegeven terwijl de beschrijving van de kennis en vaardigheden niet afwijkt van die van de Voorbeeldfunctie 401. Blijkens de toelichting is er van een score 5 sprake bij directeuren- en/of integraal managementfuncties waarbij diepgaand inzicht in sociaal-maatschappelijke, financieel-economische en politiek-bestuurlijke aangelegenheden benodigd is.

Kenmerk 14. Doel van de contacten

Het komt regelmatig voor dat vanuit de functie van rector van het E-college ambtelijke en politieke bestuurders worden beïnvloed bij de formulering van strategische beleidsconcepten, hetgeen een score 5 rechtvaardigt. Voorbeelden zijn:

- o Contact met de wethouders van drie gemeenten over een regionaal arrangement van vier scholengemeenschappen inzake het onderwijsaanbod van het VMBO in de regio.
- o Overleg met het ministerie namens vijf scholen over subsidiëring van een project 'Opleiden in de school' met als resultaat de verkrijging van de maximale subsidie.
- o Deelname aan de resonansbijeenkomsten van de Landelijke Taakgroep Vernieuwing Basisvorming. Daarmee zijn de nieuwe voorstellen voor het onderwijs in de onderbouw richtinggevend beïnvloed.

- o Het verkrijgen van licenties voor intrasectorale programma's voor de school.
- o Het verkrijgen van subsidie van de provincie voor het invoeren van leerwerktrajecten voor drie VO-scholen.
- o Het formuleren van aanvragen namens meerdere scholen voor projecten in het VMBO en het voeren van overleg daarover met het ministerie.

Hoewel de praktijk van de afgelopen jaren ten aanzien van de wijze waarop de besluitvorming in de school plaatsvindt een andere is geweest dan in het directiestatuut is vastgelegd, heeft het bevoegd gezag besloten het directiestatuut niet te wijzigen. Bij dit besluit heeft de kerndirectie zich neergelegd. Maar het is niet juist dat deze keuze voor het gremium waar formeel de besluiten worden genomen, vergeleken bij de Voorbeeldfunctie 401 tot een lagere score leidt op de kenmerken 3, 5 en 6, dat wil zeggen ten aanzien van het effect en de dynamiek van de werkzaamheden en de keuzevrijheid bij het uitvoeren de werkzaamheden. De kerndirectie zal het bestuur breed moeten informeren en aangezien de (P)MR in bijna alle beleidsaangelegenheden advies- of instemmingsbevoegdheid heeft en elk voorgenomen besluit van het bestuur en/of de kerndirectie degelijk onderbouwd moet worden, kan een andere keuze ten aanzien van degene die formeel de besluiten neemt geen invloed hebben op zoveel kenmerkscores.

Op grond van het bovenstaande is voor de kenmerken 3, 5, 6, 11 en 14 een score 5 gerechtvaardigd.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteen gezet in een schrijven van 27 oktober 2004, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De aangeboden functie is tot stand gekomen door de Voorbeeldfunctie 401 zodanig te wijzigen dat de functiebeschrijving aansluit bij hetgeen in de statuten en het directiestatuut van het E-college is bepaald ten aanzien van de bevoegdheden van het bestuur en de gemandateerde bevoegdheden van de directie.

De aangepaste tekst van de functiebeschrijving is in samenspraak met de directie tot stand gekomen. De wijzigingen door de adviseur van de SPO betroffen functiewaarderingstechnische aanpassingen. Hierbij is de afspraak met de directie dat de functie in overeenstemming dient te zijn met de statuten en het directiestatuut gestand gedaan.

De structuur zoals omschreven in de statuten en het directiestatuut houdt in dat het bestuur van de stichting belast is met het besturen van de stichting, in hoofdlijnen het beleid van de stichting vaststelt en toezicht houdt op de uitvoering van het beleid en op de algemene gang van zaken. De indruk die de heer A wekt, namelijk dat de goedkeuring door het bestuur slechts een formaliteit zou zijn, is onjuist.

De functiebeschrijving zoals deze door de SPO is opgesteld, is in overeenstemming met de huidige en toekomstige situatie binnen de scholengemeenschap. De somscore en de waardering in salarisschaal 15 is zowel door de gecertificeerde medewerkers van de KBVO als door de gecertificeerde medewerkers van de SPO geadviseerd. Het bevoegd gezag meent zorgvuldig te hebben gehandeld door de functiebeschrijving en -waardering zoals geadviseerd door de SPO over te nemen.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De heer A heeft binnen de gestelde termijn bezwaar aangetekend bij de Commissie.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie van voorzitter centrale directie juist heeft gewaardeerd, of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden, dan wel of de procedure voor zover betrekking hebbend op de heer A juist is gevolgd.

De Commissie doet op grond van artikel 5.5, derde lid, onder c, van de CAO-VO 2003-2005 een voor het bevoegd gezag en de heer A bindende uitspraak.

Alvorens in te gaan op de standpunten ten aanzien van beschrijving en waardering van de functie merkt de Commissie het navolgende op.

De heer A acht het niet juist dat het bevoegd gezag ten aanzien van de waardering van de functie na de ontvangst van het standpunt van de interne commissie geen advies meer aan een derde heeft gevraagd en voorts in reactie op de bezwaren van de heer A geen eigen argumenten voor de waardering van de functie naar voren heeft gebracht, maar volstaat heeft met te verwijzen naar het overgenomen waarderingsadvies van de SPO. De Commissie gaat niet in op deze opmerkingen aangezien zij deze beslissingen acht te behoren tot de vrijheid van handelen van het bestuur.

Voor wat betreft het verschil in indeling in hoofdgroep van de functie volstaat de Commissie met erop te wijzen dat het FUWA-systeem aan de hand van een vastgestelde formule op basis van de scores op de kenmerken 2, 6, 9 en 11 de indeling in hoofdgroep automatisch berekent. Indien op deze kenmerken door de gecertificeerde medewerkers van de KBVO en SPO verschillend gescoord is, is het mogelijk dat bij een gelijke somscore toch de indeling in hoofdgroep verschilt.

In het bezwaar is sprake van een gebrek aan overleg over de definitieve tekst van de functiebeschrijving. Voorzover dit onderdeel bedoeld is als een bezwaar tegen de gevolgde procedure acht de Commissie het ongegrond op grond van de volgende overweging.

Vast staat dat er met de heer A overleg heeft plaatsgehad over de functiebeschrijving en dat het bevoegd gezag op de hoogte was van de opvattingen van de heer A over de inhoud van de functie. Uiteindelijk is het aan het bevoegd gezag om een besluit over de definitieve beschrijving te nemen, naar aanleiding waarvan de werknemer in bezwaar kan gaan.

De toelichting ten aanzien van dit punt betreft in hoofdzaak de vraag of de later aangebrachte aanpassingen inhoudelijk verenigbaar zijn met het compromis van 13 februari 2004. De Commissie stelt dit aspect hierna aan de orde bij de beoordeling van de vraag of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden.

Ten aanzien van de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden luiden de overwegingen van de Commissie als volgt.

Het bezwaar van de heer A komt samengevat hierop neer dat de gegroeide praktijk waar het betreft de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de directie, niet overeenkomt met hetgeen beschreven is in het directiestatuut en met de voorgelegde functiebeschrijving. De heer A onderbouwt zijn standpunt met de weergave van het besluitvormingsproces inzake het onderwijs- personeels-, formatie- en functiewaarderingsbeleid en het schoolplan.

De Commissie volgt de heer A niet in zijn opvatting dat de praktijk hier een andere is dan in het directiestatuut is voorzien. De Commissie baseert zich met name op de navolgende artikelen van het directiestatuut, waarvan de inhoud verkort en voorzover hier van belang is weergegeven.

Artikel 3: de kerndirectie is in beginsel belast met de voorbereiding, uitvoering en bekendmaking van de besluiten van het bestuur.

Artikel 5: de kerndirectie stelt de plannen op de beleidsterreinen van beheer, organisatie en financiën, onderwijs en personeel op.

Artikel 7: de kerndirectie stelt een huisvestingsplan en een onderhoudsplan vast.

Artikel 8, eerste en tweede lid: de kerndirectie stelt de regeling van de schoolvakanties en regels op het gebied van veiligheid en gezondheid vast.

Artikel 8, derde lid: het bestuur besluit over alle andere aangelegenheden van organisatorische aard op hoofdlijnen, op voorstel van de directie.

Artikel 10: de kerndirectie stelt (...) een formatieplan op en legt dit ter beoordeling en vaststelling voor aan het bestuur.

Artikel 13, tweede lid: de kerndirectie stimuleert vernieuwing en verbreding van het opleidingsaanbod en neemt daartoe zonedig initiatieven.

Artikel 14, vierde lid: de kerndirectie kan binnen de daartoe vastgestelde beleidskaders projecten instellen en opheffen.

De praktijk waarin, zoals ook de heer A deze beschrijft, sprake is van tussentijdse rapportage en steeds - waar dat is voorgeschreven - van goedkeuring dan wel vaststelling door het bevoegd gezag van de plannen van de kerndirectie - zij het veelal niet voorafgaand aan de uitvoering - blijft naar het oordeel van de Commissie gelet op de formulering van de hiervoor aangehaalde artikelen binnen hetgeen het directiestatuut aan grenzen aangeeft voor de bevoegdheden van de kerndirectie.

Ten aanzien van de vraag of de functiebeschrijving een juiste weergave is van het directiestatuut en de praktijk overweegt de Commissie het navolgende.

In de tweede alinea van het onderdeel Context van de functiebeschrijving is ten aanzien van de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de centrale directie een rechtstreekse relatie gelegd met het directiestatuut. Blijkens de toelichting van de heer A is deze tekst van de functiebeschrijving in onderling overleg tot stand gekomen. Partijen zijn het erover eens dat in deze tekst naast de verwijzing naar het directiestatuut recht wordt gedaan aan de praktijk.

Het bezwaar is met name gericht tegen de nadien door de SPO aangebrachte wijzigingen die de indruk zouden wekken dat de centrale directie alleen beleidsvoorbereidend en beleidsuitvoerend bezig is en alles ter goedkeuring aan het bestuur voorlegt.

Naar het oordeel van de Commissie zijn de wijzigingen een uitwerking van de tweede alinea van het onderdeel Context van de functiebeschrijving en geven zij weer hetgeen in het directiestatuut is bepaald zonder de ruimte die het directiestatuut aan de praktijk biedt in te perken.

Ten aanzien van de waardering van de functie overweegt de Commissie als volgt.

Kenmerk 3. Effect van de werkzaamheden

De Commissie acht hier van belang dat de voorzitter van de centrale directie blijkens de functiebeschrijving onder Context, eerste alinea, zorg draagt voor het integraal management van de school en de eindverantwoordelijkheid heeft voor het onderwijs, de dienstverlening en de bedrijfsvoering van de school, en verantwoordelijk is voor de (beleids)advisering aan het bestuur over de ontwikkeling van de strategische doelstellingen en voor de realisatie van deze doelstellingen. De Commissie is van oordeel dat de aldus beschreven werkzaamheden van de voorzitter centrale directie in belangrijke mate bepalend zijn voor het strategisch functioneren van de school als geheel en dat zij effect hebben over een periode van een aantal jaren. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 5 gerechtvaardigd.

Kenmerk 5. Dynamiek van de werkzaamheden

In de toelichting waarnaar de heer A verwijst, wordt gesteld dat in het voortgezet onderwijs geen functies voorkomen waarop de situatie van toepassing is die tot deze score leidt: het inspelen op maatschappelijke en/of politiek-bestuurlijke ontwikkelingen met (inter)nationale reikwijdte. De toelichting vervolgt: 'Deze score kan van toepassing zijn op een directeur met gemandateerde eindverantwoordelijkheid en bevoegdheid waarbij ingespeeld moet worden op bestuurlijke en onderwijskundige ontwikkelingen met regionale en/of landelijke reikwijdte.' Naar het oordeel van de Commissie is, gelet op met name op de aanpassing van de functiebeschrijving waarover partijen op 13 februari 2004 overeenstemming hebben bereikt, hier geen sprake van een zo veelomvattend mandaat als bedoeld in de hiervoor aangehaalde toelichting.

Het vertalen van wetten en regels naar het schoolniveau voor zover dit de dynamiek van de werkzaamheden betreft, betreft naar het oordeel van de Commissie het inspelen door de directie op beleidsverschuivingen of uitkomsten van onderhandelingsprocessen welke bijvoorbeeld hun neerslag hebben gekregen in wet- of regelgeving of een CAO. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Kenmerk 6. Keuzevrijheid

Dit kenmerk betreft de vrijheid bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Bij score 5 betreft het de vrijheid om fundamentele verschuivingen in de strategische koers aan te brengen en/of nieuwe ontwikkelingsrichtingen vast te stellen. In de toelichting is sprake van een 'zo grote vrijheid dat de strategische koers van het onderdeel ingrijpend kan worden gewijzigd. In het voortgezet onderwijs is deze handelingsvrijheid in het algemeen uitsluitend voorbehouden aan het bestuur.' Gelet op het directiestatuut waarnaar in de functiebeschrijving verwezen wordt, is deze bevoegdheid ook in het voorliggende geval voorbehouden aan het bestuur. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Kenmerk 11. Kennis

De Commissie stelt vast - anders dan de heer A in de toelichting op zijn bezwaar aangeeft - dat er wel een wijziging is aangebracht in de functiebeschrijving onder Kennis en vaardigheden. Anders dan in de Voorbeeldfunctie 401 is bij het eerste gedachtestreepje het woord 'diepgaand' weggelaten. De Commissie acht dit van belang voor de bepaling van de score. Score 5 vraagt om fundamenteel wetenschappelijk-theoretische kennis van het vakgebied en/of diepgaand inzicht in sociaal-maatschappelijke, financieel-economische en/of politiek-bestuurlijke aangelegenheden. Blijkens de

functiebeschrijving is een dergelijke kennis niet vereist. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Kenmerk 14. Doel van de contacten

Dit kenmerk betreft datgene wat in functionele relaties tot stand gebracht of bereikt moet worden. Er wordt een 5 gescoord indien de contacten tot doel hebben: het richtinggevend beïnvloeden van ambtelijke, politieke of maatschappelijke bestuurders bij de formulering van strategische beleidsconcepten, of het richtinggevend beïnvloeden van fundamenteel sectoraal onderzoek. De Commissie acht de voorbeelden die de heer A in dit verband aanhaalt niet voldoen aan de hiervoor vermelde maatstaf. De voorbeelden betreffen naar het oordeel van de Commissie het verwerven van draagvlak voor de ontwikkeling en implementatie van beleid, nieuwe ideeën, werkmethoden en technieken zoals bedoeld bij score 4. De functiebeschrijving zelf geeft geen aanleiding tot een hogere score. Voor dit kenmerk acht de Commissie een score 4 gerechtvaardigd.

Het gegeven dat de directie het bestuur breed zal moeten informeren en voorstellen degelijk zal moeten onderbouwen, leidt naar het oordeel van de Commissie niet tot een andere beoordeling van de hiervoor genoemde kenmerken.

Concluderend stelt de Commissie vast dat het bezwaar van de heer A gegrond is ten aanzien van de score op kenmerk 3, en ongegrond voor het overige.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel:

dat naar maarstaven van redelijkheid en billijkheid de beschrijving van de functie van voorzitter van de centrale directie van het E-college past bij de werkzaamheden zoals opgedragen aan de heer A;

dat naar maarstaven van redelijkheid en billijkheid de functie van voorzitter van de centrale directie van het E-college ten aanzien van kenmerk 3 met een score 5 dient te worden gewaardeerd en ten aanzien van de overige kenmerken juist is gewaardeerd.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 18 november 2004 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct- secretaris.