

FUWA RK 03/01, 26 mei 2003

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING KATHOLIEK ONDERWIJS

FUWA RK 03/01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van de Stichting R.K.

C te B, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', inhoudende de vaststelling van de waardering van de functie van hoofd locatieadministratie in schaal 6,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs:

de bezwaren van mevrouw A gegrond voorzover het betreft de score voor kenmerk 2. Doel van de werkzaamheden en de score voor kenmerk 10. Wijze van controle; ongegrond voor het overige.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering voor het katholiek onderwijs, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 26 mei 2003 te Utrecht.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering katholiek onderwijs opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar gemachtigde mr. J. Aarts;

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door de heer D, en mr. M. Dekker, gemachtigde.

Verloop van de procedure

Per 1 augustus 1997 is mevrouw A benoemd in de functie van hoofd schooladministratie, welke functie destijds is gewaardeerd in schaal 6. Bij schrijven van 29 maart 1998 heeft mevrouw A het bevoegd gezag verzocht de functie te waarderen in schaal 7. Op 25 februari 1999 heeft het bevoegd gezag bericht dat het verzoek bezien zou worden in samenhang met het doorlichten van het functie-waarderingssysteem van het onderwijsondersteunend personeel van de scholengemeenschap E. Sindsdien gebruikt het bevoegd gezag de benaming 'hoofd locatieadministratie' in plaats van 'hoofd school-administratie'.

Na het verzoek aanvankelijk op 6 februari 2001 te hebben afgewezen heeft het bevoegd gezag op 12 juli 2001 besloten de waardering van de functie voor te leggen aan de VBKO. De functie is vervolgens op 18 september 2002 op basis van FUWASYS 2000 in salarisschaal 6 gewaardeerd. Op 7 oktober 2002 heeft het bevoegd gezag mevrouw A mondeling de uitkomst van de functiewaardering meegedeeld.

Mevrouw A heeft op 14 november 2002 na een gesprek met het bevoegd gezag schriftelijk bij het bevoegd gezag bezwaar gemaakt tegen de waardering van haar functie.

Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 11 december 2002 aan de Commissie het bezwaar van mevrouw A doen toekomen met het verzoek dit bezwaar in behandeling te nemen.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft haar standpunt uiteengezet in haar bezwaarschrift van 14 november 2002, in een schrijven van 13 maart 2003 aan de Commissie, en mondeling ter zitting bijgestaan door haar gemachtigde. De gemachtigde van mevrouw A heeft ter zitting een pleitnota overgelegd. Het standpunt van mevrouw A luidt samengevat als volgt.

De score van 32 punten waarop het bevoegd gezag de inschaling baseert is te laag. De juiste score is 37 punten.

Op kenmerk 2. Doel van de werkzaamheden dient 3 punten te worden gescoord, aangezien het hier om werkzaamheden gaat die met een grote mate van zelfstandigheid worden verricht en de functionaris de eerstverantwoordelijke is voor het realiseren van de doelstellingen van de werkeenheden.

Op kenmerk 3. Effect van de werkzaamheden dient eveneens 3 punten gescoord te worden aangezien het werkzaamheden betreft die op de interne organisatie gericht zijn en veel werkzaamheden een effect hebben op de middellange termijn, zoals bijvoorbeeld de examenadministratie. De rapportage van leerlingresultaten strekt zich uit over een periode van drie jaar.

Op kenmerk 5. Dynamiek van de werkzaamheden dient 3 punten te worden gescoord. Nieuwe computerprogramma's voor de schooladministratie en wijzigingen in de wijze van rapporteren in verband met de invoering van de Tweede Fase en het VMBO vergen inwerktijd en bijscholing.

Op kenmerk 8 Effect van de beslissingen dient 3 punten te worden gescoord gezien de onzekerheidsmarge die eigen is aan de beslissingen met name aan die betreffende de eindexamenadministratie.

Op kenmerk 10 Wijze van controle dient 3 punten te worden gescoord aangezien bezwaarde de werkzaamheden zelfstandig verricht en er vrijwel geen sprake is van een inhoudelijke controle. Op dit punt is de vastgestelde functiebeschrijving niet correct zoals ook blijkt uit het functie-inventarisatieformulier dat ook door de direct leidinggevende is ondertekend.

Een correctie van de waardering van de functie dient terug te werken tot 29 maart 1998, de datum waarop om wijziging van de functie-waardering is verzocht.

Het bevoegd gezag heeft informatie verstrekt en zijn standpunt uiteengezet in brieven van 8 januari 2003, 15 januari 2003 en 17 februari 2003, en mondeling ter zitting bijgestaan door zijn gemachtigde. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De school heeft sinds de fusie van 1996 een centrale administratie voor de personele, financiële en salarisadministratie en het secretariaat, en daarnaast op elk van de drie locaties een afgeslankte administratie voor de leerlingenadministratie en de secretariële ondersteuning van de locatiedirectie met een bezetting van 3 á 3½ FTE per locatie.

Ten aanzien van de score op kenmerk 2 is van belang dat het gezien de aanwezigheid van een centrale administratie niet gaat om het volledig realiseren van de taakstelling van de werkeenheden. Vanwege de leidinggevende aspecten van de functie zou echter een score van 3 gerechtvaardigd kunnen zijn. Het bevoegd gezag acht dit gerechtvaardigd.

Ten aanzien van de score op kenmerk 3 is van belang in welke mate de werkzaamheden van invloed zijn op de omgeving en over welke periode het effect van de werkzaamheden zich uitstrekt. Aangezien het effect van de werkzaamheden zoals bijvoorbeeld bij uitslagen op zeer korte termijn merkbaar is, is een score 2 gerechtvaardigd.

Ten aanzien van de score op kenmerk 5 is van belang dat het hier om een administratieve/registratieve functie gaat. Er is sprake van afwisseling en variatie in de werkzaamheden; een wijziging in een automatiseringsprogramma is eenmalig en het volgen van cursussen is een voorwaarde om de functie te kunnen uitoefenen. Deze aspecten leiden niet tot een score 3.

Ten aanzien van de score op kenmerk 8 is hier met name de termijn waarbinnen de gevolgen zijn vast te stellen bepalend.

Deze is korter dan een paar maanden. Er is slechts een zeer kleine onzekerheidsmarge gelet op het overleg dat regelmatig plaats vindt met de schoolleiding.

Ten aanzien van de score op kenmerk 10 is van belang dat in de vastgestelde functiebeschrijving is opgenomen dat het hoofd locatieadministratie verantwoordelijk is over de inhoudelijke kwaliteit en de voortgang van de secretariële en administratieve-ondersteunende werkzaamheden. Dit leidt tot een score 2. Er is met de locatieleiding een wekelijks overleg dat tevens een controle op de werkzaamheden inhoudt.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het bevoegd gezag heeft de Commissie het bezwaar van mevrouw A voorgelegd met het verzoek om een uitspraak te doen.

Beide partijen hebben de Commissie ter zitting uitdrukkelijk gevraagd het voorgelegde geschil inhoudelijk te beoordelen met voorbijgaan aan eventuele procedurele gebreken. Het bevoegd gezag is bij de Commissie aangesloten. De Commissie acht zich op grond van het voorgaande bevoegd om een voor partijen bindende uitspraak te doen.

Partijen zijn het er over eens dat de CAO VO 2002 - 2003 afgesloten door de Besturenraad, VBS, CCOOP en CMHF van toepassing is. Aangezien het hier niet betreft een normfunctie als bedoeld in artikel B9 juncto bijlage II van de CAO stond het het bevoegd gezag vrij de functie te (laten) waarderen op basis van Fuwasys 2000. Blijkens de overgelegde gegevens van mevrouw A is er overleg gevoerd tussen de bezwaarde en het bevoegd gezag over de functiebeschrijving en over de uitkomst van de waardering van de functie. De functiebeschrijving is door mevrouw A voor gezien getekend. De Commissie gaat in het navolgende primair uit van deze functiebeschrijving d.d. 22 mei 2002.

Bezwaarde heeft naar voren gebracht dat alleen al gelet op de naam van de functie de inschaling niet juist kan zijn. De Commissie overweegt dat de naam op zichzelf in het gehanteerde waarderingssysteem geen invloed heeft op de uitkomst van een waardering. Overigens wijst de Commissie erop dat bijvoorbeeld de door bezwaarde genoemde functie van Hoofd secretariaat als FUWA-VO Voorbeeldfunctie gewaardeerd is in schaal 6, somscore 33.

Ten aanzien van de afwijking van de functiebenaming in de akte van benoeming acht de Commissie een aanpassing van de akte van benoeming in de rede liggen.

De Commissie stelt vast dat ten aanzien van kenmerk 2. Doel van de werkzaamheden het bevoegd gezag heeft verklaard 'met een score 3 op dit kenmerk te kunnen leven'. De Commissie stelt vast op grond van de stukken en de verklaringen van partijen dat het hier betreft een administratieve en secretariële eenheid die onder meer verantwoordelijk is voor de leerlingen- en examenadministratie van de locatie, in de functiebeschrijving aangeduid als 'het onderdeel locatie-administratie', en dat bezwaarde is belast met het aansturen van de drie medewerkers van deze eenheid. Op grond hiervan acht de Commissie een score 3 op dit kenmerk gerechtvaardigd.

De Commissie stelt vast dat ten aanzien van kenmerk 3. Het effect van de werkzaamheden met name de periodewaarover de effecten van de werkzaamheden zich uitstrekken een geschilpunt tussen partijen is. Het onderscheid in dit opzicht tussen een score 2 en 3 betreft respectievelijk de 'zeer korte termijn', een periode van een paar maanden, en de 'korte termijn', een periode van een jaar. De bezwaarde wijst in dit verband met name op de verwerking van cijfers ten behoeve van de examendossiers, waarbij sprake zou zijn van effecten over een langere termijn dan enkele maanden. De Commissie overweegt dat de registratie van de resultaten ten behoeve van het eindexamen tegenwoordig weliswaar een langere periode omvat, maar dat de ingevoerde gegevens doorgaans middels tussentijdse rapportages binnen een periode van enkele maanden door de leerlingen zelf gecontroleerd (kunnen) worden. Van de overige werkzaamheden zoals opgenomen in de functiebeschrijving is het effect eveneens binnen enkele maanden merkbaar. Ook ten aanzien van de door bezwaarde genoemde planningstaken acht de Commissie het effect eerder op de zeer korte termijn merkbaar dan op een termijn van een jaar, nu immers de planning de voortgang betreft binnen het bestek van een schooljaar.

De Commissie is van oordeel dat hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd ten aanzien van de score op kenmerk 5.

Dynamiek van de werkzaamheden niet een score 3 rechtvaardigt. De Commissie overweegt dat een score 3 wordt gerealiseerd bij werkzaamheden waar moet worden ingespeeld op onverwachte omstandigheden. Hiertoe behoort naar het oordeel van de Commissie niet het leren werken met nieuwe computerprogramma's en volgen van bijscholingscursussen. Ook de ter zitting aangevoerde taak om in te spelen op wijziging van uitvoeringsregels rechtvaardigt een score 3 niet, nu het hier zoals bezwaarde zelf aanvoert formuleren betreft waarover desgewenst nadere informatie verkregen kan worden bij het ministerie.

Kenmerk 8. Effect van de beslissingen betreft de voorspelbaarheid van de gevolgen van beslissingen en de termijn waarop die gevolgen kunnen worden vastgesteld. Ten aanzien van dit kenmerk heeft

bezwaarde met name gewezen op de onzekerheden met betrekking tot de indexamenadministratie. De Commissie stelt vast dat beide partijen het erover eens zijn dat de docenten verantwoordelijk zijn voor het uitrekenen en bepalen van de examencijfers en dat mevrouw A voor de administratie van de cijfers zorg draagt. Ter zitting heeft mevrouw A verklaard dat zij in geval van onduidelijkheden overleg voert met de betrokken docenten. De Commissie concludeert dat het hier een administratieve handeling betreft, waarbij nauwelijks sprake is van een onzekerheidsmarge. Het effect van de beslissingen die mevrouw A in dit verband neemt is duidelijk en kan op zeer korte termijn - binnen enkele maanden - worden vastgesteld. Immers uitdraaien van de examencijfers zijn doorgaans kort na de administratie ervan beschikbaar en de gevolgen van een onjuiste verwerking zijn bekend. Voor wat betreft het voorbeeld dat de gemachtigde van mevrouw A in dit verband ter zitting naar voren heeft gebracht, een onjuiste procedure met betrekking tot het ziekteverlof en de effecten daarvan, merkt de Commissie het volgende op. Blijkens het door mevrouw A ingevulde functie-informatieformulier fungeert zij voor ziekteverlof als doorgeefluik naar de centrale administratie. Gelet hierop is de door de gemachtigde genoemde procedure met betrekking tot ziekteverlof en het daaraan door hem gekoppelde risico van doorbetalingsverplichtingen voor de werkgever naar het oordeel van de Commissie niet aan de orde.

Kenmerk 10. Wijze van controle betreft de mate van gedetailleerdheid van de controle respectievelijk beoordeling van de werkzaamheden. Er wordt een 2 gescoord als het gaat om controle tijdens het werkproces, terwijl een 3 gescoord wordt indien de controle het werkresultaat in zijn geheel betreft. Het wekelijkse overleg met de locatieleiding kan naar het oordeel van de Commissie niet beschouwd worden als een controle tijdens het werkproces. Mevrouw A heeft verklaard dat dit overleg betreft de planning, organisatie en aanpak van de werkzaamheden. Bovendien is er blijkens de functiebeschrijving sprake van controle op de inhoudelijke kwaliteit en de voortgang van de secretariële en administratief-ondersteunende werkzaamheden. Dit komt naar het oordeel van de Commissie overeen met 'controle voor wat betreft efficiency en inhoudelijke kwaliteit van de secretarieel-administratieve dienstverlening', zoals de omschrijving van score 3 voor kenmerk 10 bij het FUWA-VO scorevoorbeeld management-ondersteuning /secretaresse luidt.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van mevrouw A gegrond zijn voorzover het betreft de score voor kenmerk 2. Doel van de werkzaamheden en de score voor kenmerk 10. Wijze van controle; ongegrond zijn voor het overige.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 26 mei 2003 door mr. A. Jurgens, voorzitter, mr. J. de Kok, lid en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.