

FUWA BVE 2006-03, 14 september 2006

Samenvatting FUWA BVE 2006-03

Coördinator ICT schaal 8: bezwaar ongegrond.

De Commissie overweegt dat het bezwaar van bezwaarde de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden betreft. Het bezwaar van bezwaarde spitst zich toe op de weergave van de werkzaamheden die voortvloeien uit zijn deelname aan het ICT platform. Deze werkzaamheden zijn opgenomen onder punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving.

Blijkens punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving adviseert de Coördinator ICT bij de voorbereiding en uitvoering van het ICT beleid door: het deelnemen aan het ICT platform en het vestigingsoverlegorgaan en het deelnemen aan werkgroepen ten behoeve van de beleidsontwikkeling en de implementatie van nieuwe systemen.

Het bezwaar van bezwaarde houdt - samengevat weergegeven - in dat in punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving onvoldoende tot uitdrukking komt dat zijn deelname aan het ICT platform meebrengt dat hij een actieve en substantiële bijdrage levert aan het tot stand komen van het ICT beleid van de instelling.

De Commissie overweegt te dier zake als volgt.

Uit de notitie van mei 2000 betreffende de taken en de werkwijze van een centraal platform blijkt dat het ICT platform een ondersteunende taak heeft ten behoeve van de uitvoering van een gezamenlijke aanpak van de vestigingsoverstijgende activiteiten én een bijdrage levert aan de beleidsadvisering op het gebied van de ICT aan het College van Bestuur en de Directieraad.

Uit de 'Evaluatie ICT platform 2004-2006' die bezwaarde ter zitting heeft overgelegd, is af te leiden dat sedert 2004 van elke vestiging twee personen aan het ICT platform deelnemen. Deze zijn de afdelingsdirecteur, verantwoordelijk voor het ICT beleid op de vestiging, en de Coördinator ICT. In de desbetreffende evaluatie wordt hierbij opgemerkt dat de tweeledige vertegenwoordiging van iedere vestiging meebrengt dat in één platform zowel de beleidsmatige als de operationele aangelegenheden aan de orde komen.

Blijkens zijn functiebeschrijving is het Hoofd ICT Beleid die primair verantwoordelijk is voor het ICT beleid belast met de navolgende taken:

- het zorg dragen voor het meerjaren ICT beleid van de instelling;
- het fungeren als voorzitter van het ICT platform;
- het leiding geven aan grote en complexe ICT (onderzoeks)projecten op het gebied van administratieve en educatieve ICT;
- het ontwikkelen van het meerjaren informatieplan van de instelling;
- het zorg dragen voor het operationeel houden van de totale infrastructuur; en
- het leiding geven aan een stafeenheid die bestaat uit een Beleidsadviseur ICT, een Beheerder Infrastructuur en een Applicatiebeheerder Instellingsbreed.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat het College van Bestuur en de Directieraad het ICT beleid van de instelling bepalen of vaststellen. Noch uit de inhoud van de gedingstukken noch uit het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken van feiten of omstandigheden die de stelling van bezwaarde aannemelijk maken dat hij door deelname aan het ICT platform een bijdrage levert aan het bepalen of vaststellen van het ICT beleid van de instelling.

De Commissie constateert dat bezwaarde er desgevraagd niet in is geslaagd een of meer door hem ten behoeve van het ICT platform geschreven beleidsnotities te overleggen.

De Commissie concludeert dat voldoende is komen vast te staan dat bezwaarde hoofdzakelijk is belast met het binnen de centrale kaders coördineren van de uitvoerende werkzaamheden op de vestiging en dat hij adviseert bij de voorbereiding en uitvoering van het ICT beleid van de instelling door deel te nemen aan onder meer het ICT platform.

Het geheel overziende komt de Commissie tot de slotsom dat in de beschrijving van de functie Coördinator ICT de werkzaamheden van bezwaarde die voortvloeien uit zijn deelname aan het ICT platform voldoende zijn weergegeven en dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de aangeboden functiebeschrijving past bij de aan bezwaarde opgedragen werkzaamheden.

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIEONEEL BVE

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van 31 maart 2006, waarbij het College van Bestuur ROC C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', het besluit handhaaft om de heer A te benoemen in de functie van Coördinator ICT met een waardering in salarisschaal 8.

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering confessioneel BVE:

het bezwaar van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in een zitting van 14 september 2006 te Amersfoort .

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel BVE opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A, en

het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevrouw drs. E, Hoofd P&O Beleid, drs. F. , vestigingsdirecteur van de vestiging G, en de heer G. , Hoofd ICT Beleid.

Verloop van de procedure en het advies van de Commissie Arbeidszaken ROC C

In het kader van het actualiseren van het functiebouwwerk van ROC C heeft het bevoegd gezag de heer A medio 2005 op de hoogte gesteld van diens benoeming in de functie van Coördinator ICT met een waardering in salarisschaal 8.

Bij schrijven van 4 november 2005 heeft het bevoegd gezag de heer A bericht de beschrijving van de functie Coördinator ICT op enkele punten te hebben aangepast. Tevens is de heer A daarbij bericht dat deze aanpassing geen gevolgen heeft voor de waardering van de functie.

De heer A heeft bij schrijven van 14 november 2005 bezwaar aangetekend bij de Commissie Arbeidszaken ROC C, hierna te noemen 'de Commissie Arbeidszaken'. De heer A heeft bezwaar gemaakt tegen de beschrijving van de functie in relatie tot de hem opgedragen werkzaamheden. De Commissie Arbeidszaken heeft het bevoegd gezag op 20 maart 2006 geadviseerd het bezwaar van de heer A niet gegrond te verklaren omdat zijn werkzaamheden overeenkomen met de beschrijving van de functie Coördinator ICT. De Commissie Arbeidszaken heeft het bevoegd gezag hierbij aangeraden de paragraaf Contacten van de functiebeschrijving aan te vullen met de contacten met enkele nader te noemen functionarissen van de instelling.

Het bevoegd gezag heeft de heer A bij schrijven van 31 maart 2006 bericht zijn bezwaar ongegrond te verklaren. Het bevoegd gezag heeft hierbij aangegeven dat het de paragraaf Contacten van de functiebeschrijving conform het advies van de Commissie Arbeidszaken zal aanpassen.

De heer A heeft bij schrijven van 3 mei 2006 bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet in het bezwaarschrift van 3 mei 2006, met bijlage, en in het aanvullend bezwaarschrift van 24 mei 2006, met bijlagen, alsmede mondeling ter zitting. Het standpunt van de heer A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Zijn bezwaar betreft voornamelijk punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving. De werkzaamheden die voortvloeien uit de deelname aan het ICT platform en het

vestigingsoverleg worden hierin niet voldoende beschreven omdat beleid het speerpunt is van het ICT platform.

Blijkens de inhoud van de notitie 'Taken en werkwijze centraal platform' wordt de Coördinator ICT door zijn deelname aan het ICT platform geacht een actieve en substantiële bijdrage te leveren aan het tot stand komen van het ICT beleid van de instelling.

Het ICT platform ontwikkelt beleid onder verantwoordelijkheid van het Hoofd ICT Beleid. De bijdragen die de leden van het ICT platform daarbij aan het ontwikkelen van het beleid leveren, zijn naar aard en omvang wezenlijk.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in het verweerschrift van 26 juni 2006, met bijlagen, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Bij ROC C geldt als uitgangspunt: beleid centraal en uitvoering decentraal. De verantwoordelijkheid voor de voorbereiding, ontwikkeling en implementatie van het ICT beleid ligt primair bij het Hoofd ICT Beleid die op centraal niveau werkzaam is. De Beleidsadviseur ICT en de Beheerder Infrastructuur vervullen hierbij een belangrijke adviserende rol. ROC C heeft gekozen voor een functiebouwwerk ICT dat aansluit bij de organisatiestructuur van de instelling. Op de vestigingen is weinig ruimte voor eigen beleid: de Coördinator ICT is hoofdzakelijk belast met het binnen de centrale kaders coördineren van de uitvoerende werkzaamheden op de vestiging.

De Coördinator ICT adviseert bij de voorbereiding en uitvoering van het beleid door deelname aan onder meer het ICT platform. Deelname aan het ICT platform geeft op zich zelf niet het niveau aan van de werkzaamheden van een functionaris. Voor de aard en inhoud van de werkzaamheden in verband met deelname aan het ICT platform is de beschrijving van de functie van de desbetreffende functionaris bepalend.

Het behoort niet tot de taken van het ICT platform om onder de verantwoordelijkheid van het Hoofd ICT Beleid beleidsvoorstellen te ontwikkelen. Het is de centrale stafmedewerker die het ICT platform kan inschakelen om een bijdrage te leveren aan de beleidsadvisering. Dit gegeven is consistent met punt 2 van de werkzaamheden zoals opgenomen in de functiebeschrijving van het Hoofd ICT Beleid.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie stelt vast dat het voorliggende bezwaar gebaseerd is op artikel D-15 van de CAO BVE, dat de werknemer de mogelijkheid biedt om bezwaar te maken bij de externe bezwarencommissie functiewaardering tegen de waardering en/of beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie. De Commissie is bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie stelt voorts vast dat de heer A binnen de aan hem gestelde termijn bezwaar heeft aangetekend bij de Commissie. Het bezwaar betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of de beschrijving van de functie past bij de opgedragen werkzaamheden. De uitspraak van de Commissie is bindend voor beide partijen.

Het bezwaar van de heer A betreft de beschrijving van de functie in relatie tot de opgedragen werkzaamheden. Het bezwaar van bezwaarde spitst zich toe op de weergave van de werkzaamheden die voortvloeien uit zijn deelname aan het ICT platform. Deze werkzaamheden zijn opgenomen onder punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving.

Blijkens punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving adviseert de Coördinator ICT bij de voorbereiding en uitvoering van het ICT beleid door: het deelnemen aan het ICT platform en het vestigingsoverlegorgaan en het deelnemen aan werkgroepen ten behoeve van de beleidsontwikkeling en de implementatie van nieuwe systemen.

Het bezwaar van de heer A houdt - samengevat weergegeven - in dat in punt 6 van de paragraaf Werkzaamheden van de functiebeschrijving onvoldoende tot uitdrukking komt dat zijn deelname aan het ICT platform meebrengt dat hij een actieve en substantiële bijdrage levert aan het tot stand komen van het ICT beleid van de instelling.

De Commissie overweegt te dier zake als volgt.

Uit de notitie van mei 2000 betreffende de taken en de werkwijze van een centraal platform blijkt dat het ICT platform een ondersteunende taak heeft ten behoeve van de uitvoering van een gezamenlijke aanpak van de vestigingsoverstijgende activiteiten én een bijdrage levert aan de beleidsadvisering op het gebied van de ICT aan het College van Bestuur en de Directieraad.

Uit de 'Evaluatie ICT platform 2004-2006' die bezwaarde ter zitting heeft overgelegd, is af te leiden dat sedert 2004 van elke vestiging twee personen aan het ICT platform deelnemen. Deze zijn de afdelingsdirecteur, verantwoordelijk voor het ICT beleid op de vestiging, en de Coördinator ICT. In de desbetreffende evaluatie wordt hierbij opgemerkt dat de tweeledige vertegenwoordiging van iedere vestiging meebrengt dat in één platform zowel de beleidsmatige als de operationele aangelegenheden aan de orde komen.

Blijkens zijn functiebeschrijving is het Hoofd ICT Beleid die primair verantwoordelijk is voor het ICT beleid belast met de navolgende taken:

- ° het zorg dragen voor het meerjaren ICT beleid van de instelling;
- ° het fungeren als voorzitter van het ICT platform;
- ° het leiding geven aan grote en complexe ICT (onderzoeks)projecten op het gebied van administratieve en educatieve ICT;
- ° het ontwikkelen van het meerjaren informatieplan van de instelling;
- ° het zorg dragen voor het operationeel houden van de totale infrastructuur; en
- ° het leiding geven aan een stafeenheid die bestaat uit een Beleidsadviseur ICT, een Beheerder Infrastructuur en een Applicatiebeheerder Instellingsbreed.

Het bevoegd gezag heeft gesteld dat het College van Bestuur en de Directieraad het ICT beleid van de instelling bepalen of vaststellen. Noch uit de inhoud van de gedingstukken noch uit het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken van feiten of omstandigheden die de stelling van bezwaarde aannemelijk maken dat hij door deelname aan het ICT platform een bijdrage levert aan het bepalen of vaststellen van het ICT beleid van de instelling.

De Commissie constateert dat bezwaarde er desgevraagd niet in is geslaagd een of meer door hem ten behoeve van het ICT platform geschreven beleidsnotities te overleggen.

De Commissie concludeert dat voldoende is komen vast te staan dat de heer A hoofdzakelijk is belast met het binnen de centrale kaders coördineren van de uitvoerende werkzaamheden op de vestiging en dat hij adviseert bij de voorbereiding en uitvoering van het ICT beleid van de instelling door deel te nemen aan onder meer het ICT platform.

Het geheel overziende komt de Commissie tot de slotsom dat in de beschrijving van de functie Coördinator ICT de werkzaamheden van bezwaarde die voortvloeien uit zijn deelname aan het ICT platform voldoende zijn weergegeven en dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de aangeboden functiebeschrijving past bij de aan bezwaarde opgedragen werkzaamheden.

Op grond van het bovenstaande spreekt de Commissie uit dat het bezwaar van de heer A ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Amersfoort op 14 september 2006 door mr. J. Vrakking, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.