

Fuwa bve 2001-06, 9 januari 2002

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2001-06

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'de bezwaarde', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 15 mei 2001 inhoudende de waardering van de functie van beleidsadviseur, in welke functie de heer A is benoemd, in schaal 11,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van de heer A ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft de bezwaren behandeld in de zitting van 9 januari 2002 te Voorburg.

De heer A heeft de Commissie verzocht om zijn bezwaar en het bezwaar van zijn collega de heer E, die in dezelfde functie is benoemd gevoegd te behandelen. De heer E heeft eveneens om een gevoegde behandeling verzocht.

De Commissie heeft deze verzoeken ingewilligd.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

de heer A;

de heer E;

het bevoegd gezag, ter zitting vertegenwoordigd door mr. F, lid van het College van Bestuur.

Verloop van de procedure

De heren A en E zijn sinds 1 augustus 1999 werkzaam bij C in de functie van beleidsadviseur. Het betreft een functie die niet voorkomt in Bijlage F van de CAO bve 2001-2002. Het bevoegd gezag heeft op verzoek van de bezwaarden in de loop van 2001 de functie beschreven. Het bevoegd gezag heeft de beschreven functie laten waarderen door het bureau G.

De heren A en E hebben in een gezamenlijk schrijven van 28 augustus 2001 bezwaar aangetekend bij de Commissie. De bezwaren betreffen zowel de functiebeschrijving in relatie tot de werkzaamheden als de waardering van de functie.

Partijen zijn overeengekomen het bezwaar rechtstreeks aan de Commissie voor te leggen, aangezien een van de bezwaarden het secretariaat van de interne bezwarencommissie functiewaardering voert.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heren A en E hebben hun standpunt uiteengezet in een schrijven van 28 augustus 2001 en van 9 oktober 2001, en mondeling ter zitting onder overlegging van een pleitnota. Het standpunt van de heren A en E luidt samengevat als volgt.

In de beschrijving van de functie, met name in de onderdelen Omgeving en Speelruimte, wordt een grotere afhankelijkheid van het College van Bestuur gesuggereerd dan er feitelijk bestaat. De

functiebeschrijving wekt ten onrechte de indruk dat elke opdracht die de bezwaarden aanvaarden eerst zou worden doorgesproken met en gefiatteerd door het College van Bestuur. Bezwaarden werken binnen het algemene kader van het strategisch beleid van het C en hebben een aanzienlijke vrijheid in keuze en aanpak van de werkzaamheden.

Aan de beschrijving van de Werkzaamheden zou moeten worden toegevoegd: het volgen en analyseren van (internationale) maatschappelijke, politieke en andere voor het beroepsonderwijs relevante ontwikkelingen op lange en middellange termijn en het bezien van de gevolgen daarvan voor het beleid van de instelling. Voor de werkzaamheden van bezwaarden is het volgen en analyseren van deze ontwikkelingen van essentieel belang.

Bezwaarden stellen dat bij de waardering van de functie op de kenmerken Dynamiek van de werkzaamheden, Complexiteit van de beslissingen, Effect van de beslissingen, Vaardigheid, en Contacten een 4 in plaats van een 3 gescoord dient te worden. Ter toelichting stellen bezwaarden het volgende.

Als gevolg van verschuivingen in beleids- en onderwijsdoelstellingen en uitkomsten van onderhandelingsprocessen ondergaan de werkzaamheden van bezwaarden meermalen wijzigingen. Dit rechtvaardigt een score van 4 op het kenmerk Dynamiek van de werkzaamheden.

De score voor de kenmerken Complexiteit van de beslissingen en Effect van de beslissingen behoort een 4 te zijn aangezien bezwaarden bij de werkzaamheden rekening moeten houden met een verwevenheid van niet duidelijk omliggende keuzefactoren en ontwikkelingen. Voorts kan het effect van de beslissingen van bezwaarden veelal eerst op de middellange termijn worden vastgesteld.

Aangezien de werkzaamheden nadrukkelijk een multidisciplinaire oriëntatie vereisen dient voor het kenmerk Kennis een 4 te worden gescoord. De werkzaamheden betreffen voorts veelal vernieuwingsprojecten hetgeen impliceert dat bezwaarden moeten omgaan met weerstanden en tegengestelde belangen. In verband hiermee is een score van 4 voor de kenmerken Aard van de contacten en Doel van de contacten gerechtvaardigd.

Als voorbeelden van werkzaamheden waaruit de zwaarte van de functie met name ten aanzien van de hier genoemde kenmerken blijkt, noemen bezwaarden hun werkzaamheden met betrekking tot het tot stand brengen van het managementreglement en van de algemene klachtenregeling, de keuze voor het model-medezeggenschapsreglement, het mede tot stand brengen van een strategisch beleidsplan, de medewerking aan vernieuwingstrajecten zoals aan de vormgeving van resultaatverantwoordelijke teams, het mede concretiseren van onderdelen van de missie en strategisch beleidsplan van de instelling.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 12 november 2001 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

De functiebeschrijving is in overleg met de bezwaarden tot stand gekomen. In een gesprek dat heeft plaatsgevonden in april 2001 hebben de bezwaarden ingestemd met de beschrijving. Daarna is de waardering van de functie vastgesteld. De functiewaardering is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau.

Het College van Bestuur bestrijdt de stelling van bezwaarden dat het College van Bestuur niet op de hoogte zou zijn van de projecten waarmee de beleidsadviseurs bemoeienis hebben. De opdrachten aan bezwaarden zijn afkomstig van het College van Bestuur of van directie(s), in het laatste geval met instemming van het College van Bestuur. Bij een besluit van het College van Bestuur om de beleidsadviseurs bij een project te betrekken spelen de inhoud van het project en tijd die de beleidsadviseurs beschikbaar hebben een rol.

De beleidsadviseur is uitsluitend verantwoordelijk voor de adviezen of de ondersteuning die hij geeft. De beleidsadviseur is geen (staf)directeur. De begrenzing van de werkzaamheden wordt duidelijk gemarkeerd in de beschrijving van de Speelruimte.

De beleidsadviseurs hebben geen specifieke taak ten aanzien van het volgen en analyseren van (internationale) maatschappelijk, politieke en andere voor het beroepsonderwijs relevante ontwikkelingen op lange en middellange termijn en het bezien van de gevolgen daarvan voor het beleid van de instelling.

Wijzigingen in de ondersteunings- en advieswerkzaamheden als gevolg van wijzigingen van beleid worden impliciet of expliciet geformuleerd door het College van Bestuur of de directies.

Onderhandelingsprocessen met betrekking tot reglementen als genoemd door bezwaarden worden

rechtstreeks aangestuurd respectievelijk gevoerd door het College van Bestuur. Hetgeen bezwaarden aanvoeren met betrekking tot de complexiteit en het effect van de beslissingen geldt voor de besluiten van het College van Bestuur. De beleidsadviseur draagt uitsluitend verantwoordelijkheid voor zijn adviezen. Ook het creëren van draagvlak en omgaan met weerstanden is een taak van het College van Bestuur en de directies.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie is op grond van artikel D-16f in verbinding met artikel D-15, tweede lid, CAO bve bevoegd van het bezwaar kennis te nemen. Partijen hebben in onderling overleg besloten het bezwaar niet voor te leggen aan de interne bezwarencommissie. Gelet op de reden die partijen voor dit besluit hebben aangevoerd acht de Commissie deze afwijking van de regeling gerechtvaardigd. De Commissie toetst de relatie tussen de beschreven werkzaamheden en de opgedragen werkzaamheden, en de Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag de functie in redelijkheid en billijkheid heeft gewaardeerd.

De Commissie gaat eerst in op de bezwaren met betrekking tot de functiebeschrijving. Het eerste bezwaar houdt samengevat in dat bepaalde passages van de functiebeschrijving de indruk wekken dat richtlijnen, besluiten of controle van het College van Bestuur de handelingsvrijheid van bezwaarden meer beperken dan in werkelijkheid het geval is. Ter zitting heeft het bevoegd gezag uitdrukkelijk verklaard dat de opdrachten aan bezwaarden steeds direct dan wel indirect - dat wil zeggen via de directeuren als uitvloeisel van overleg van het College van Bestuur met de directie(s) - door het College van Bestuur bepaald worden. De Commissie is gebleken dat bezwaarden een zekere vrijheid van handelen hebben, maar zoals bezwaarden ook erkennen, moeten de opdrachten en eigen initiatieven passen binnen de vastgestelde beleidskaders. Dat niet voor elke afzonderlijke opdracht of elk initiatief uitdrukkelijk het fiat van het College van Bestuur gevraagd hoeft te worden - zoals bezwaarden stellen en het bevoegd gezag erkent - doet hieraan niet af. De Commissie is van oordeel dat de functiebeschrijving op dit punt geen aanpassing behoeft aangezien de beschrijving de ruimte als hiervoor bedoeld voldoende aangeeft.

Voorts zijn bezwaarden van mening dat het onderdeel Werkzaamheden aangevuld dient te worden met: het volgen en analyseren van (internationale) maatschappelijke, politieke en andere voor het beroepsonderwijs relevante ontwikkelingen op lange en middellange termijn en het bezien van de gevolgen daarvan voor het beleid van de instelling. Het bevoegd gezag stelt uitdrukkelijk dat dit niet tot het takenpakket van de bezwaarden behoort. Bezwaarden achten het volgen en analyseren van deze ontwikkelingen van essentieel belang voor hun werkzaamheden. De Commissie is van mening dat de kennis waarop bezwaarden hier doelen valt onder de beschrijving van de vereiste Kennis en vaardigheden: kennis van de ontwikkelingen op de betreffende beleidsterreinen en (van) relevante informatiebronnen. De Commissie is van oordeel dat een en ander in de functiebeschrijving gelet op de inhoud van de functie voldoende is omschreven.

Ten aanzien van de waardering overweegt de Commissie het navolgende.

Uit de verklaringen van zowel de bezwaarden als van het bevoegd gezag is gebleken dat bezwaarden hun werkzaamheden steeds in nauw overleg en samenwerking met de betrokken directies uitvoeren en dat het doorgaans kortlopende opdrachten of trajecten zijn. De taak van de bezwaarden bestaat uit adviseren, meedenken, en ondersteunen bij het ontwikkelen, vertalen en de uitvoeren van beleid. De besluitvorming vindt steeds plaats door het College van Bestuur respectievelijk de betreffende directie(s).

Uit de verklaringen van partijen is de Commissie gebleken dat de beleidsondersteunende werkzaamheden van bezwaarden beïnvloed worden door nieuwe ontwikkelingen of wijzigingen in beleid. De Commissie is evenwel niet gebleken dat het tot de taken van de bezwaarden behoort om direct invloed uit te oefenen op de beleidsdoelstellingen (op managementniveau) indien er sprake is van veranderde maatschappelijke opvattingen, politieke wijzigingen of uitkomsten van onderhandelingsprocessen.

De bezwaarden geven geen leiding aan ondergeschikten.

Dit leidt naar het oordeel van de Commissie tot de conclusie dat het bevoegd gezag in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de score van 3 voor de kenmerken Dynamiek van de werkzaamheden, en

Complexiteit en Effect van de beslissingen.

Op grond van hetgeen partijen ter zitting hebben verklaard heeft de Commissie geconcludeerd dat het niet tot de werkzaamheden van bezwaarden behoort om onderhandelingen te voeren, conflicten te behandelen, het vastgesteld beleid te verdedigen of hiervoor draagvlak te creëren. Dit leidt tot de conclusie dat het bevoegd gezag in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de score van 3 voor de kenmerken Vaardigheid, Aard en Doel van de contacten.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heren A en E ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 9 januari 2002 door
drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.