

Fuwa bve 2001-01, 27 maart 2002

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2001-01

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van het College van Bestuur van het College C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 28 augustus 2001 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie Hoofd dienst financiën en de vaststelling van de waardering van deze functie in schaal 10,

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren van de heer A deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 27 maart 2002 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting zijn verschenen:

De heer A;

het bevoegd gezag, krachtens schriftelijke volmacht vertegenwoordigd door mevrouw drs. E, stafmedewerker P&O.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

In het kader van de invoering van FUWA BVE is aan de heer A bij schrijven van 26 november 1999 de functie van Hoofd dienst financiën toegedeeld. De heer A heeft tegen de functiebeschrijving bezwaar gemaakt. Het bevoegd gezag heeft naar aanleiding van het advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering de functiebeschrijving aangepast. De waardering van de aangepaste functie in schaal 10 is voorgelegd aan de LAC, de Landelijke Advies Commissie. De waardering van de functie is conform het advies vastgesteld op schaal 10. Bij schrijven van 11 december 2000 heeft het bevoegd gezag de functiebeschrijving en -waardering aan de heer A toegestuurd. De heer A heeft bij schrijven van 18 december 2000 bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie met betrekking tot nieuwe onderdelen van de functiebeschrijving. Eveneens bij schrijven van 18 december 2000 heeft de heer A bezwaar aangetekend bij de externe Bezwarencommissie tegen de functiebeschrijving en -waardering.

De interne bezwarencommissie heeft op 10 april 2001 advies uitgebracht aan het bevoegd gezag, inhoudende dat het bezwaar van de heer A gegrond is voor zover het betreft de zinsnede 'opstellen van concepten voor managementrapportages'. De commissie adviseert het bevoegd gezag 'concepten voor' te schrappen en de waardering van de aldus gewijzigde functie voor advies voor te leggen aan een externe instantie.

Het bevoegd gezag heeft de waardering van de gewijzigde functie voorgelegd aan de SPO, de Stichting Personeelsinstrumenten Onderwijs. Deze heeft geadviseerd de functie te waarderen in schaal 10. Het bevoegd gezag heeft bij schrijven van 28 augustus 2001 de definitieve functiebeschrijving en -waardering aan de heer A meegedeeld.

De heer A heeft bij schrijven van 6 december 2001 zijn bezwaren kenbaar gemaakt aan de Commissie, welke bezwaren zowel de beschrijving als de waardering van de functie betreffen.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A heeft zijn standpunt uiteengezet bij schrijven van 6 december 2001 en van 30 januari 2002, en mondeling ter zitting. Op verzoek van de Commissie heeft de heer A aanvullende stukken overgelegd op 20 december 2001. Het standpunt van de heer A luidt samengevat als volgt.

Ten aanzien van de functiebeschrijving

In de functie zijn drie taken opgenomen, die niet naast elkaar in één functie beschreven kunnen worden. De taken leidinggeven aan de financiële administratie en aan de leerlingenadministratie en belast zijn met het facilitair beheer zijn zeer uiteenlopend en de combinatie maakt de functie extra zwaar.

Ten aanzien van de functiewaardering

De heer A is hoofd dienst financiën van een van de twee grootste vestigingen van de onderwijsinstelling. Er vindt maandelijks overleg plaats met de collega-Hoofden dienst financiën onder leiding van de controller. Dit overleg betreft onder meer de afstemming van de financiële administratie van de onderscheiden vestigingen in verband met de consolidatie van de jaarrekening.

De werkzaamheden voor de jaarrekening voert de heer A voor ongeveer de helft zelf uit. Aangezien het opstellen van de begroting veel overleg vergt, voert de heer A deze werkzaamheden vrijwel volledig zelf uit. Het budget voor de vestiging wordt centraal toegewezen aan de vestigingen naar rato van de leerlingenaantallen. Binnen dat budget wordt de begroting op basis van de bestedingswensen van de afdelingsdirecteuren vastgesteld.

Naast deze werkzaamheden is de heer A verantwoordelijk voor de leerlingenadministratie. De leerlingenadministratie is van wezenlijk belang voor de organisatie. In verband met de bekostiging worden er zeer gedetailleerde eisen gesteld aan deze administratie. Dit vergt een eigen administratieve inrichting.

De heer A heeft de leiding over 14 medewerkers van wie tien medewerkers ten behoeve van de leerlingenadministratie. Hiertoe behoort ook een coördinator leerlingenadministratie.

Een collega die in een kleinere vestiging alleen belast is met de financiële administratie en leiding geeft aan drie medewerkers, wordt in dezelfde schaal bezoldigd. Vergeleken met deze collega zijn de verantwoordelijkheden en het afbreukrisico van de heer A veel groter.

Juist de combinatie van taken heeft tot gevolg dat de invloed en de contacten binnen de organisatie breder zijn dan die van een functionaris die belast zou zijn met alleen de werkzaamheden die betrekking hebben op de dienst financiën.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt uiteengezet in een schrijven van 22 januari 2002, en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt samengevat als volgt.

Het functiewaarderingssysteem verbindt aan een combinatie van taken binnen één functie op zichzelf geen zwaardere waardering.

Degenen die binnen het ROC de functie van Hoofd dienst financiën vervullen zijn niet allen belast met dezelfde combinatie van taken, maar wel is er in de meeste gevallen sprake van de combinatie met hetzij de leerlingenadministratie hetzij het facilitair beheer.

In de praktijk komt het voor dat niet alle binnen de functie beschreven werkzaamheden ook feitelijk door de functionaris worden verricht. De waardering van de functie is echter gebaseerd op de beschreven werkzaamheden.

De controller zit het overleg van de Hoofden dienst financiën voor. Hij interpreteert de richtlijnen die vanuit het ministerie worden gegeven. Hij is ook verantwoordelijk voor de coördinatie van de uitvoering van de leerlingenadministratie binnen het ROC.

De waardering van de functie Hoofd dienst financiën is drie maal aan een externe instantie voor advies voorgelegd. Blijkens de toelichting van SPO zijn de werkzaamheden op het gebied van financiën bepalend voor de zwaarte van de functie.

De leidinggevende taken zijn in de functie voldoende beschreven en meegewogen.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Het verzoek aan de Commissie betreft een bezwaar tegen de beschrijving en waardering van een functie als bedoeld in artikel D-16f CAO BVE. De Commissie is bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid heeft het bevoegd gezag gesteld dat de heer A niet binnen de daarvoor geldende termijn tegen het besluit van het bevoegd gezag d.d. 28 augustus 2001 bezwaar heeft aangetekend en dat het bezwaar op grond daarvan niet ontvankelijk is.

De heer A stelt reeds voorwaardelijk in bezwaar te zijn gekomen op 18 december 2000, welk bezwaar hij nader heeft onderbouwd bij schrijven van 6 december 2001.

De Commissie overweegt dat het hier een functie betreft die ingevolge artikel D-15 CAO BVE is voorgelegd aan de LAC, de Landelijke Advies Commissie. Ingevolge artikel D-16d, derde lid, CAO BVE kan geen bezwaar gemaakt worden bij de interne bezwarencommissie tegen de waardering van een dergelijke functie indien het bevoegd gezag het waarderingsadvies van de LAC heeft gevolgd. De functiebeschrijving gedateerd 20 juli 2000 is voor advies voorgelegd aan de LAC. Tegen het besluit van het bevoegd gezag d.d. 11 december 2000 waarbij de functiebeschrijving definitief werd vastgesteld en het waarderingsadvies van de LAC werd gevolgd, heeft de heer A tijdig bezwaar aangetekend bij de interne en externe bezwarencommissie, waarbij hij heeft aangegeven de uitkomst van de interne bezwarenprocedure af te wachten alvorens zijn bezwaar bij de externe commissie te onderbouwen. De procedure bij de interne bezwarencommissie betrof alleen de functiebeschrijving. Vervolgens heeft het bevoegd gezag de functiebeschrijving aangepast en de waardering hiervan voorgelegd aan de SPO. Een en ander heeft niet geleid tot een andere waardering van de functie ten opzichte van het besluit van 11 december 2000.

De Commissie is van oordeel dat de heer A niet ontvangen kan worden in zijn bezwaar met betrekking tot de beschrijving van de functie nu het bevoegd gezag ten aanzien van de beschrijving een nieuw besluit heeft genomen op 28 augustus 2001 en de heer A niet binnen de daarvoor geldende termijn tegen dit besluit in bezwaar is gekomen. De bezwaartermijn, die in dit schrijven niet is genoemd, moet bekend worden verondersteld nu zowel onder het besluit van 28 augustus 2001 als onder het eerdere besluit van 11 december 2000 verwezen wordt naar artikel D-16f CAO-bve en in het besluit van 11 december 2001 uitdrukkelijk de termijn van 10 werkdagen is vermeld.

Aangezien met betrekking tot de waardering van de functie inhoudelijk geen nieuw besluit is genomen - de afzonderlijke scores en de salarisschaal zijn ongewijzigd gebleven -, is de Commissie van oordeel dat de heer A in zijn bezwaar tegen de waardering wel ontvangen kan worden.

De Commissie toetst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid of het bevoegd gezag de functie juist heeft gewaardeerd. De uitspraak van de Commissie is bindend voor beide partijen.

Ten aanzien van de waardering van de functie overweegt de Commissie als volgt.

De kern van het bezwaar van de heer A is - zoals hij zelf ter zitting heeft gesteld - dat de invloedssfeer van zijn functie binnen de organisatie breder is doordat hij ook belast is met de leerlingenadministratie. Hij stelt dat op grond daarvan zijn functie zwaarder gewaardeerd dient te worden.

De heer A heeft niet aangegeven op welke kenmerken deze omstandigheid tot een hogere score zou moeten leiden.

Op grond van de door de heer A aangevoerde argumenten heeft de Commissie de score op de kenmerken Effect van de werkzaamheden, en Aard en Doel van de contacten getoetst.

Op het kenmerk Effect van de werkzaamheden is in de vastgestelde waardering een 4 gescoord.

Deze score wordt bereikt indien het werkzaamheden betreft die gericht zijn op beïnvloeding van de omgeving buiten de eigen werkeenheid en het effect merkbaar is tot op middellange (langer dan een jaar) termijn. De Commissie acht deze waardering van de werkzaamheden correct gelet op hetgeen naar voren is gebracht met name ook voor wat betreft de invloed in de breedte van de organisatie.

Op de kenmerken Aard en Doel van de contacten is een 3 gescoord. Een 4 wordt op deze kenmerken gescoord indien er respectievelijk sprake is van belangentegenstellingen (aard) en van het verwerven van draagvlak voor de ontwikkeling en implementatie van beleid, nieuwe ideeën, werkmethoden en technieken (doel).

De Commissie is van oordeel gelet op hetgeen door partijen is aangevoerd dat noch van belangentegenstellingen noch van het creëren van draagvlak voor de ontwikkeling en implementatie van beleid, nieuwe ideeën, werkmethoden en technieken sprake is. De contacten binnen de organisatie zijn gericht op afstemming met betrekking tot het verkrijgen van gegevens.

De Commissie is van oordeel dat ook overigens de vastgestelde scores met name met betrekking tot de werkzaamheden, Aard, Doel, Aanpak, alle gescoord op 4, en Dynamiek met score 3 een juiste waardering zijn. De Commissie overweegt hierbij dat de werkzaamheden met betrekking tot de leerlingenadministratie op zichzelf niet complexer zijn dan de werkzaamheden met betrekking tot de financiën. Het gegeven dat aan deze administratie gedetailleerde eisen worden gesteld en de inrichting ervan een andere is dan die van de financiën doet hieraan niet af.

De Commissie overweegt tenslotte dat de combinatie van werkzaamheden, die van gelijke zwaarte zijn maar verschillende taakgebieden betreffen binnen het functiewaarderingssysteem niet leidt tot een hogere waardering. Het gegeven dat de heer A leiding geeft aan meer mensen dan zijn collega acht de Commissie niet van invloed op de waardering van de functie, waar het medewerkers betreft die werkzaamheden van gelijksoortige aard verrichten en er voor zover het de medewerkers van de leerlingenadministratie betreft een coördinator is aangesteld.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van de heer A ten aanzien van de beschrijving niet-ontvankelijk is en ten aanzien van de waardering van zijn functie ongegrond is.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 27 maart 2002 door de heer drs. W. van Schelven, plaatsvervangend voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.