

FUWA BVE 2000-34, 30 november 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-34

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 18 mei 2000, inhoudende de waardering van de functie van medewerker financiële administratie pf in schaal 5

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE het bezwaar gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 30 november 2000 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

Ter zitting is verschenen de heer A. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door de heren E en F, beleidsmedewerkers van de dienst Personeel en Organisatie, hierna te noemen P&O, van C.

Verloop van de procedure

De functie van medewerker financiële administratie pf is voor advies voorgelegd aan de Landelijke Adviescommissie FUWA-BVE, hierna te noemen de LAC. Het bevoegd gezag heeft het waarderingsadvies van de LAC gevolgd. Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in mei 2000 afgerond en het bevoegd gezag heeft aan de uitkomsten van deze procedure terugwerkende kracht verleend tot 1 augustus 1997.

De heer A is bij brief van 18 mei 2000 in kennis gesteld van de waardering per 1 augustus 1997 van zijn functie in schaal 5.

De heer A heeft bij schrijven van 24 mei 2000 het bevoegd gezag verzocht de waardering te herzien, en vervolgens bij schrijven van 7 juni 2000 bezwaar tegen het waarderingsbesluit aangetekend bij de Commissie.

Overwegingen met betrekking tot de bevoegdheid van de Commissie

Het bezwaar van de heer A betreft de waardering van zijn functie in schaal 5, welke waardering is vastgesteld conform het advies van de LAC. Op grond van artikel D-16f CAO-bve is de Commissie bevoegd van dit bezwaar kennis te nemen.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A stelt de volledige verantwoordelijkheid te hebben voor het uitvoeren van de boekhouding en het opstellen van de begroting en jaarrekening van de aan C gelieerde Stichting G, waarin de contractactiviteiten van C zijn ondergebracht. De werkzaamheden van de heer A ten behoeve van de Stichting G nemen gemiddeld één dag per week in beslag. Naast deze werkzaamheden verricht de heer A de werkzaamheden als omschreven in de voorliggende functiebeschrijving. De heer A tekent hierbij aan dat er geen sprake is van aanleveren van financiële gegevens maar van het volledig verzorgen van de boekhouding. De omstandigheid dat de heer A werkzaam is op de schoollocatie zelf in B, brengt mee dat zich acute situaties voordoen waarbij hij een beslissing of maatregel moet nemen zonder overleg vooraf met de leidinggevende.

De heer A is destijds benoemd als plaatsvervangend hoofd financiële zaken, maar na de fusie van C in 1997 en de daarop volgende reorganisatie is zijn functie steeds meer uitgehold.

Het bevoegd gezag bevestigt dat de heer A de werkzaamheden ten behoeve van de Stichting G zelfstandig verricht. De taken met betrekking tot het opstellen van de begroting en jaarrekening nemen ongeveer 20% in beslag van het totaal van de tijd die de heer A besteedt aan de financiële administratie van de Stichting.

Ten aanzien van de scores bij de functiewaardering is het advies van de LAC overgenomen om op een drie te scoren op kenmerk één in verband met het functioneel overleg dat de heer A voert over de begroting en jaarrekening met het bestuur van de Stichting G.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Ingevolge artikel D-16f, tweede lid, van de CAO-bve toetst de Commissie of het bevoegd gezag in redelijkheid en billijkheid de voorliggende functie heeft gewaardeerd. Hierbij baseert de Commissie zich op de voorgelegde functiebeschrijving en de toelichting van partijen ten aanzien van de opgedragen werkzaamheden.

De Commissie stelt vast dat tussen partijen overeenstemming bestaat over de inhoud van de functie. Naast de financieel-administratieve werkzaamheden ten behoeve van C verzorgt de heer A de financiële administratie van de Stichting G, welke taken mede omvatten het opstellen van de begroting en jaarstukken. Het bevoegd gezag heeft bevestigd dat de heer A alle werkzaamheden ten behoeve van deze stichting geheel zelfstandig en zonder leiding verricht. Het totaal aan werkzaamheden ten behoeve van de Stichting G betreft circa 20 % van betrekkingssomvang van de heer A.

De Commissie acht de waardering in schaal 5 van de werkzaamheden zoals omschreven in het algemeen deel van de functiebeschrijving op zichzelf correct.

Blijkens de verklaringen van beide partijen bestaan ook de werkzaamheden ten behoeve van de Stichting G, waarvan melding wordt gemaakt in 'het persoonlijk deel van de functiebeschrijving' voor circa 80 % uit de hiervoor bedoelde werkzaamheden. De Commissie is echter van oordeel dat de omstandigheid dat de heer A het geheel van de werkzaamheden ten behoeve van de Stichting G volledig zelfstandig uitvoert én deze werkzaamheden circa 20% en daarmee een substantieel deel van zijn functie uitmaken, tot uitdrukking dient te komen in de score bij de kenmerken 6 en 10 van het functiewaarderingssysteem. De Commissie acht bij beide kenmerken een score 3 gerechtvaardigd, nu er sprake is van een zelfstandig uitvoeren van de werkzaamheden, en de controle betreft een beoordeling op overeenstemming met de geldende normen en criteria van het eindproduct, namelijk de financiële administratie van de Stichting als geheel.

Ten aanzien van de opmerking van de heer A dat zijn collega's er op vooruit zijn gegaan en dat hij het gerechtvaardigd acht dat ook hij in een hogere salarisschaal wordt geplaatst merkt de Commissie nog het navolgende op.

Zoals de heer A zelf heeft aangegeven komen zijn werkzaamheden niet meer overeen met die welke hij in zijn oorspronkelijke functie van plaatsvervangend hoofd financiële zaken verricht heeft.

Aangezien de thans opgedragen werkzaamheden lager gewaardeerd worden dan de oorspronkelijke functie is een verhoging van de gegarandeerde salarisschaal op grond van de waardering van de huidige functie niet aan de orde.

De beoordeling van de vraag of de wijziging van het takenpakket van de heer A op correcte gronden en wijze heeft plaatsgevonden behoort niet tot de bevoegdheid van deze Commissie.

De Commissie komt op grond van bovenstaande tot de conclusie dat het bezwaar van de heer A gegrond is in zoverre dat de waardering van de functie ten aanzien van de kenmerken 6 en 10 vastgesteld dient te worden op 3, hetgeen tot salarisschaal 6 leidt.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 30 november 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, lid, en de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.