

FUWA BVE 2000-27, 19 september 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-27

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van de Stichting C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 28 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van BVE-docent 10, oordeelt de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie' heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 19 september 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen.

Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw E, lid van het College van Bestuur, de heer F, coördinator Kernafdeling detailhandel en de heer G, directeur Economische Beroepsopleidingen.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

De heer A is in het kader van de invoering van FUWA-BVE per 1 januari 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering. In zijn bezwaar heeft de heer A gronden aangevoerd voor zijn standpunt dat zijn functie werkzaamheden omvat welke behoren tot de functie van BVE-docent 11.

Bij schrijven van 28 februari 2000 heeft het bevoegd gezag de heer A meegedeeld het eerdere besluit te handhaven. Het bevoegd gezag voert als reden voor zijn besluit aan dat de interne bezwarencommissie aan het College van Bestuur heeft meegedeeld dat de interne bezwarencommissie de aan de heer A aangeboden functie in overeenstemming acht met het takenpakket van de heer A.

De interne bezwarencommissie heeft in haar schriftelijk advies d.d. 3 februari 2000 onder verwijzing naar hetgeen in de bezwarenprocedure door partijen naar voren is gebracht zonder nadere overwegingen geconcludeerd dat de taken van de heer A corresponderen met die van de functie van BVE-docent 10.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A voert ter onderbouwing van zijn standpunt aan dat hij als stagecoördinator geheel zelfstandig zorg draagt voor de Beroepspraktijkvorming (BPV) van de afdeling Handel met 260 leerlingen. Deze taak omvat het informeren van leerlingen en ouders, het werven van bedrijven, de plaatsing van leerlingen bij bedrijven en het onderhouden van contacten met de landelijke organisatie KC Handel. Indien zich problemen bij de stage voordoen is de heer A de eindverantwoordelijke, hetgeen betekent dat hij uiteindelijk beslist over de oplossing van het probleem. In de aanloop van elke BPV-periode is de heer A verantwoordelijk voor het instrueren en aansturen van de zittende docenten en het opleiden van nieuwe docenten voor hun taak van praktijkbegeleider. De heer A is ook verantwoordelijk voor de controle van deze collega's voor wat betreft hun taken als stagebegeleider.

Inmiddels is er een BPV-bureau ingericht waarvan de stage-coördinatoren lid zijn. De taakomschrijving van de stage-coördinator in deze nieuwe opzet is niet met de heer A besproken. De taakomschrijving van stagecoördinator welke aan de heer A is uitgereikt geeft niet de verantwoordelijkheden aan die aan deze taak verbonden zijn.

De heer A heeft mede zorggedragen voor de ontwikkeling en vernieuwing van de Beroepsopleidende leerweg (BOL) 4 Handel. Voor deze opleiding heeft de heer A het totale onderwijsprogramma voor het ondernemingsplan ontwikkeld. De heer A heeft bijna alle BPV-werkschriften ontwikkeld conform de eindtermen alsmede de gespreksformulieren voor de begeleidende docenten.

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de door het personeelslid genoemde taken vallen onder de werkzaamheden van een BVE-docent 10. De werkzaamheden met betrekking tot de BPV worden binnen het bureau BPV in onderling overleg verricht onder leiding van de betreffende opleidingscoördinator die zelf verantwoording schuldig is aan de directeur. Het voeren van correspondentie met derden en het nemen van beslissingen in geval van problemen bij de stage vinden plaats onder verantwoordelijkheid van de opleidingscoördinator respectievelijk de afdelingsdirecteur. De heer A draagt geen eindverantwoordelijkheid.

Inmiddels is besloten tot een uitbreiding van het aantal uren dat wordt toegekend voor de BPV-taken in verband met de toegenomen werkzaamheden.

De heer A is niet belast met de begeleiding van docenten die nieuw binnenkomen in het instituut. Deze taak is aan een andere functionaris opgedragen.

De activiteiten met betrekking tot de onderwijsvernieuwing en -ontwikkeling vinden plaats binnen de vakgroep onder leiding van de betreffende coördinator met gebruikmaking van bestaande methoden. Het is niet uitgesloten dat de heer A met betrekking tot het schrijven van onderwijsmateriaal voorheen gestimuleerd is door de toenmalige opleidingscoördinator die naast zijn werk in het instituut redacteur was bij een uitgeverij, hetgeen de vraag oproept of het hier opgedragen werkzaamheden betrof.

De gevolgde procedure ten aanzien van de vaststelling van de waardering en de behandeling van bezwaren is geweest dat de motivering voor de waardering respectievelijk handhaving van het eerder genomen besluit is toegelicht in gesprekken met de personeelsleden die bezwaar hebben gemaakt tegen de waardering van hun functie.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1997-1998 de functie van de heer A per 1 januari 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie BVE-docent 10.

Ten aanzien de door het bevoegd gezag gevolgde procedure merkt de Commissie op, dat deze gebrekkig is verlopen. Ingevolge artikel D-16e van de CAO BVE neemt het bevoegd gezag na ontvangst van het advies van de interne bezwarencommissie een nieuw besluit dat, met redenen omkleed, schriftelijk aan de werknemer wordt meegedeeld. Het bevoegd gezag heeft in zijn schriftelijke mededeling d.d. 28 februari 2000 volstaan met te verwijzen naar het advies van de interne bezwarencommissie, welk advies slechts verwijst naar het bezwaar en de argumenten van de heer A ten aanzien van het verweerschrift van het bevoegd gezag. De door de voorzitter van de interne bezwarencommissie en het bevoegd gezag aangeboden mondelinge toelichting kan naar het oordeel van de Commissie dienen als aanvulling op de schriftelijk gegeven motivering maar kan deze niet vervangen. Nu de heer A zelf de Commissie niet heeft verzocht het bevoegd gezag alleen op grond van deze tekortkomingen en zonder inhoudelijke toetsing te adviseren, en het bevoegd gezag ter zitting uitdrukkelijk heeft verzocht om een inhoudelijke beoordeling, heeft de Commissie besloten aan deze gebreken geen consequenties te verbinden.

In zijn besluit d.d. 28 februari 2000 heeft het bevoegd gezag voorts nagelaten te vermelden binnen welke termijn de heer A bezwaar zou kunnen maken bij de externe bezwarencommissie. Bovendien is

in dit schrijven niet de juiste bezwarencommissie vermeld. De overschrijding van de termijn die hiervan het gevolg is geweest is naar het oordeel van de Commissie verschoonbaar.

Alvorens in te gaan op de argumenten van partijen merkt de Commissie op dat de ijkfuncties BVE-docent 10 en 11 zich met name van elkaar onderscheiden waar het betreft de werkzaamheden met betrekking tot de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs, de contractwerkzaamheden en het begeleiden van nieuwe docenten en aspirantdocenten die stage lopen. Een waardering in de functie van docent 11 zal gebaseerd moeten zijn op met name deze werkzaamheden.

Ten aanzien van de activiteiten met betrekking tot de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs stelt de heer A niet slechts een bijdrage te hebben geleverd aan de onderwijsontwikkeling, maar zorggedragen te hebben voor met name de ontwikkeling van het totale onderwijsprogramma voor het opstellen van een ondernemingsplan dat onderdeel is van de BOL 4 Handel. Het bevoegd gezag stelt dat sinds er tengevolge van de invoering van de WEB moet worden voldaan aan eindtermen hiervoor onderwijsmateriaal beschikbaar is, en dat aanpassing van het beschikbare materiaal ter keuze staat van de docent, maar dat een dergelijke aanpassing valt binnen de taak van een BVE-docent 10.

Gelet op de toelichting van de heer A, waar hij spreekt over het ontwikkelen van een onderwijsprogramma voor het maken van een ondernemingsplan waarbij een methode voor de theorie beschikbaar is, is de Commissie van mening dat hier aan de orde is het leveren van bijdragen aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs als bedoeld in de functieomschrijving van de BVE-docent 10, en dat hier geen sprake is van het zeer brede takenpakket als genoemd in de functiebeschrijving van de BVE-docent 11 onder 3.2., dat betreft:

- het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving;
- het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn (instellingsniveau).

Partijen verschillen voorts van mening over de waardering in het kader van de functiewaardering van de werkzaamheden van de heer A als stage-coördinator. De Commissie overweegt het navolgende.

Ten aanzien van de werkzaamheden van de stage- of BPV-coördinator merkt de Commissie op dat in de functieomschrijving van de BVE-docent 10 noch van BVE-docent 11 de stagecoördinatie als afzonderlijke werkzaamheid is genoemd. De Commissie acht het aannemelijk dat de coördinatie begrepen is in de werkzaamheden die in verband met de stage worden vermeld nu geen van de beide functieomschrijvingen de coördinatie afzonderlijk noemt. De Commissie acht dit temeer aannemelijk nu het zoals ook blijkt uit de verklaringen van partijen werkzaamheden van praktische aard betreft. Bovendien maken coördinatie en beheer onderdeel uit van het reguliere takenpakket van de docent blijkens artikel F-2, eerste lid, van de CAO BVE. Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat deze taak op zichzelf geen bruikbaar criterium is om te bepalen of er sprake is van een docent 10 of 11 functie.

De heer A voert voorts aan dat de omschrijving van mede organiseren van stages geen juiste weergave is van de verantwoordelijkheid die hij draagt ten aanzien van de organisatie van de stages. De heer A stelt dat hij de eindverantwoordelijkheid draagt voor de organisatie van de BPV Handel. Het bevoegd gezag heeft dit weersproken en aangegeven wie wel de eindverantwoordelijkheid heeft. Ten aanzien hiervan overweegt de Commissie dat ook in het geval dat een functionaris bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden een grote mate van zelfstandigheid wordt gelaten de eindverantwoordelijkheid blijft berusten bij de opleidingscoördinator respectievelijk opleidingsdirecteur indien dit zo is vastgelegd in de organisatiestructuur. Het bevoegd gezag heeft bevestigd dat zulks hier het geval is. Voorts is de Commissie van oordeel dat aangezien geen differentiatie van deze taak in de functieomschrijving wordt gegeven ervan uitgegaan moet worden dat weging van het aandeel dat de docent in de stageorganisatie heeft in het kader van de functiewaardering niet plaatsvindt.

Het onderhouden van de contacten met bedrijven en het bemiddelen in geval van problemen bij de BPV maakt naar het oordeel van de Commissie onderdeel uit van de werkzaamheden met betrekking tot de organisatie van stages en het begeleiden van deelnemers aan stages.

Ten aanzien van de begeleiding van de BPV-docenten komt de Commissie op grond van de toelichting van de heer A tot de conclusie dat het hier gaat om een vorm van collegiale raadgeving en handreikingen welke de - op een bepaald gebied - meer ervaren docent meegeeft aan zijn collega's. Het bevoegd gezag heeft onweersproken gesteld dat de begeleiding van nieuwe docenten aan een andere functionaris is opgedragen.

De Commissie gaat voorbij aan de stelling van de heer A dat in de door deze overgelegde taakomschrijving van BPV-coördinator Techniek duidelijker de verantwoordelijkheden van de coördinator zijn omschreven dan in de taakomschrijving van de BPV-coördinator Economie, nu de Commissie geconstateerd heeft dat beide taakomschrijvingen identiek zijn.

Het bovenstaande overziende komt de Commissie tot de conclusie dat de werkzaamheden van de heer A met betrekking tot de BPV niet leiden tot waardering in de functie BVE-docent 11.

In verband met het voorgaande wijst de Commissie het bevoegd gezag er overigens op dat het van belang is de organisatiestructuur en de bijbehorende taken en bevoegdheden helder naar de medewerkers te communiceren en er voor te zorgen dat de feitelijke werkwijze overeenkomt met de vastgestelde structuur.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de waardering van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 19 september 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.