

FUWA BVE 2000-25, 13 december 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-25

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', de dato 25 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van BVE-docent 10, oordeelt de Bezwaren-commissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 december 2000 te Voorburg.

De heer P. Voskamp, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer Voskamp te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door mr. E, juridisch medewerker van het C, drs. F, directeur van de unit Gezondheidszorg, Dienstverlening en Welzijn, en de heer G, hoofd van de dienst personeelszaken en personeelsbeleid van C.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in augustus 1999 afgerond en het bevoegd gezag heeft aan de uitkomsten van deze invoering terugwerkende kracht verleend tot 1 augustus 1998.

De heer A is als gevolg hiervan bij brief van 17 juni 1999 per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft bij brieven van 24 juni en 23 augustus 1999 tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering.

Bij schrijven van 20 maart 2000 heeft het bevoegd gezag het personeelslid meegedeeld op 25 februari 2000 het besluit te hebben genomen het eerder genomen bestuursbesluit te handhaven; het onderhavige bezwaar richt zich tegen het bestuursbesluit van 25 februari 2000. Het bevoegd gezag voert als reden voor dit besluit aan dat de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1998-1999, hierna ook te noemen 'het peiljaar', geen verzwarende elementen in zich dragen en deze werkzaamheden derhalve niet anders gewaardeerd behoeven te worden.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie van 26 januari 2000. De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat de taken die het personeelslid heeft verricht, zijn terug te vinden in de onderdelen 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 als opgenomen in de ijkfunctie BVE-docent 10.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A acht de aan hem opgedragen werkzaamheden onvoldoende tot uitdrukking komen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10.

Betrokkene heeft eerst eind 1999 kennis kunnen nemen van de inhoud van de jaartaakbrief voor het schooljaar 1998-1999: de in deze jaartaakbrief opgenomen taken corresponderen niet met de feitelijke werkzaamheden van betrokkene.

Betrokkene is benoemd in een fulltime dienstverband bij C.

De heer A vervult lesgevende taken: hij is belast met het verzorgen van 23 lessen van 45 minuten per

week.

Betrokkene heeft in het peiljaar 6 klokuren per week besteed aan uniform beleid van de alliantie die C is aangegaan met H betreffende de toets- en leerplanontwikkeling voor met name deelkwalificatie 204. Voorts heeft betrokkene als mentor-docent nieuwe docenten en stagiaires begeleid.

Als gevolg van een gewijzigde samenstelling van het team en van een gewijzigde taakverdeling tussen de teamleden onderling was betrokkene in het peiljaar de enige docent die van de a-opleiding een volledig beeld had: betrokkene is belast geweest met coördinerende taken ten aanzien van deze opleiding, welke taken voorheen door een hoger ingeschaalde docent dan betrokkene werden verricht.

Doordat betrokkene in het bezit is van onder meer 5 hbo-diploma's is hij ruim gekwalificeerd en daardoor breed inzetbaar. Zo heeft betrokkene bijeenkomsten betreffende intervisie van het team geleid en heeft hij op basis van een door hem verricht onderzoek een systeem voor de begeleiding van leerlingen ontwikkeld.

Het bevoegd gezag geeft aan dat de heer A als docent werkzaam is voor de cluster 'zorg' van de unit 'gezondheidszorg, dienstverlening en welzijn'. Vanaf het schooljaar 1998-1999 beschikt de cluster 'zorg' over een opleidingscoördinator.

De werkzaamheden die het personeelslid in het schooljaar 1998-1999 heeft verricht, behoren tot de werkzaamheden zoals deze zijn beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10. Hiertoe behoren het participeren in werk- en projectgroepen van de sector betreffende de vernieuwing en de ontwikkeling van het onderwijs binnen het vakgebied, het begeleiden van individuele en groepen deelnemers alsmede het aansturen van onderwijsondersteunend personeel.

Ten aanzien van de begeleiding van de leerlingen geldt ook voor de unit gdw een door het management van de instelling ontwikkeld en vastgesteld beleid.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend, acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie dient in casu te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1998-1999 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie van BVE-docent 10.

Partijen verschillen van mening over de vraag of gelet op de omstandigheid dat de opleidingscoördinator van betrokkene eerst in de loop van het peiljaar zou zijn aangetreden en in aanmerking genomen het gegeven dat de teams zelfsturend zijn de heer A in het peiljaar coördinerende taken heeft verricht.

De Commissie overweegt dat in de ijkfuncties BVE-docent 10 en 11 het coördineren op zichzelf niet een onderscheidend criterium is. Overigens zijn in de aan de Commissie overgelegde stukken betreffende de taken van de heer A in het peiljaar geen coördinerende taken opgenomen en heeft het bevoegd gezag uitdrukkelijk weersproken dat aan de heer A inhoudelijk coördinerende taken zijn opgedragen hierbij aangevend aan welke functionaris deze taken met ingang van welke datum wel zijn opgedragen. De Commissie overweegt voorts dat het feit dat de teams zelfsturend zijn hieraan niets kan toe- of afdoen.

Alvorens in te gaan op de overige argumenten van partijen merkt de Commissie op dat de ijkfuncties BVE-docent 10 en 11 zich met name van elkaar onderscheiden waar het betreft de werkzaamheden met betrekking tot de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs, de contractwerkzaamheden en het begeleiden van nieuwe docenten en aspirant-docenten die stage lopen. Een waardering in de functie van docent 11 zal gebaseerd moeten zijn op met name deze werkzaamheden.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is aan de Commissie gebleken dat waar het gaat om de activiteiten van de heer A ten aanzien van de toets- en leerplanontwikkeling in alliantieverband sprake is van het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs binnen zijn vakgebied als bedoeld in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10, en dat hier niet aan de orde is het zeer brede takenpakket

als opgenomen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 11 onder 3.2., hetgeen betreft het zorgdragen voor het, binnen kaders en de eigen beleidsvrije ruimte, uitwerken van de ontwikkeling en de vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding door:

- o het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel wat betreft de theorie als de praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
- o het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
- o het ontwikkelen van nieuwe programma's van de opleiding op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving;
- o het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en het deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
- o het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn (instellingsniveau).

Ten aanzien van het begeleiden door de heer A van nieuwe docenten en stagiaires overweegt de Commissie dat het hierbij op zichzelf gaat om een taak die onderdeel uitmaakt van een BVE-docent 11, maar dat ten aanzien van deze activiteit niet kan worden gesproken van een substantieel deel van de werkzaamheden.

De Commissie wil niet ongezegd laten dat zij erop vertrouwt dat het bevoegd gezag ervoor zorgt dat betrokkene van zijn leidinggevende op de gebruikelijke wijze alsnog een volledige en juiste jaartaakbrief voor het schooljaar 1998-1999 ontvangt.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van de door hem genoemde werkzaamheden ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 13 december 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. de Louweren, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, secretaris.